

Юридична Україна

ЩОМІСЯЧНИЙ НАУКОВИЙ ЖУРНАЛ

№ 8 (248)

Заснований у січні 2003 р.

Legal Ukraine

The magazine is published once a month, in Ukrainian
Magazine was founded in January 2003

ISSN 2308-9636

DOI 10.37749/2308-9636-2023-8(248)



Співзасновники:

Київський регіональний центр
Національної академії правових наук України,

Науково-дослідний інститут
приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака
Національної академії правових наук України,

ТОВ "Юрінком Інтер"

Видавець: ТОВ "Юрінком Інтер"

Founders:

*Kyiv Regional Center of the National Academy of Law Sciences of Ukraine;
Research Institute for Private Law and Entrepreneurship named after Academician
F. G. Burchak of the National Academy of Legal Sciences of Ukraine;
Yurincom Inter Limited Liability Company.*

Publisher:

Yurincom Inter Limited Liability Company is the first Ukrainian law publishing house.

Згідно з Наказом Міністерства освіти і науки України від 2 червня 2020 р.
№886 журнал "Юридична Україна" включено до Переліку наукових фахових видань
України, яким присвоєна категорія "Б",
в яких можуть публікуватися результати дисертаційних робіт на здобуття наукових
ступенів доктора і кандидата юридичних наук.

Київ
Юрінком Інтер
2023

РЕДАКЦІЙНА РАДА:

О. Д. Крупчан, доктор юридичних наук, професор (**голова ради**),

М. К. Галянтнич, доктор юридичних наук, професор (**заступник голови ради**),

О. О. Бакалінська, доктор юридичних наук, професор,

О. А. Белянєвич, доктор юридичних наук, професор,

Ю. П. Бурило, доктор юридичних наук,

Г. В. Буяджи, доктор юридичних наук, доцент,

Вільям Еліот Батлер, доктор юридичних наук, професор (США)

О. М. Вінник, доктор юридичних наук, професор,

А. Б. Гриняк, доктор юридичних наук, професор,

Б. В. Деревянко, доктор юридичних наук, професор,

О. В. Дзера, доктор юридичних наук, професор,

Ю. О. Заїка, доктор юридичних наук, професор,

О. В. Зайчук, доктор юридичних наук,

О. С. Захарова, кандидат юридичних наук, професор

В. В. Комаров, доктор юридичних наук, професор,

О. В. Кресін, доктор юридичних наук,

Н. С. Кузнєцова, доктор юридичних наук, професор,

О. І. Нелін, доктор юридичних наук, професор,

О. П. Орлюк, доктор юридичних наук, професор.

В. Д. Примак, доктор юридичних наук, професор,

О. В. Совгіря, доктор юридичних наук, професор,

М. О. Теплюк, доктор юридичних наук,

О. О. Штефан, доктор юридичних наук.

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

О. Л. Копиленко, доктор юридичних наук, професор (**голова колегії**),

В. С. Ковальський, доктор юридичних наук, доцент (**заступник голови колегії**),

М. К. Галянтнич, доктор юридичних наук, професор,

В. В. Кочин, кандидат юридичних наук, доцент,

О. Д. Крупчан, доктор юридичних наук, професор,

Р. А. Майданик, доктор юридичних наук, професор,

В. М. Махінчук, доктор юридичних наук, професор,

С. В. Бобровник, доктор юридичних наук, професор,

П. С. Берзін, доктор юридичних наук, професор,

В. А. Васильєва, доктор юридичних наук, професор,

В. В. Костицький, доктор юридичних наук, професор,

А. В. Коструба, доктор юридичних наук, професор,

О. Ф. Мельничук, доктор юридичних наук

Л. Г. Матвєєва, доктор юридичних наук, професор,

Н. В. Міловська, кандидат юридичних наук, доцент,

Л. М. Ніколенко, доктор юридичних наук, професор,

Н. П. Шишкова, доктор юридичних наук, професор (Чеська Республіка).

Журнал рекомендовано до друку Вченою радою Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака Національної академії правових наук України (протокол № 2 від 22.02.2023).

EDITORIAL COUNCIL:

O. D. Krupchan, Doctor of Laws, Professor
(Chairman of the Council),

M. K. Galantych, Doctor of Laws, Professor
(Deputy Chairman of the Council),

O. A. Bakalinska, Doctor of Laws, Professor,
William Elliott Butler, Doctor of Laws,
Professor (USA),

O. A. Belianevich, Doctor of Laws, Professor,
Y. P. Burilo, Doctor of Law, Associate
Professor,

G. V. Buyadzhi, Doctor of Laws, Professor,

A. B. Grinyak, Doctor of Laws, Professor,

B. V. Derevyanko, Doctor of Laws, Professor,

O. V. Dzera, Doctor of Laws, Professor,

V. V. Komarov, Doctor of Laws, Professor,

O. V. Kresin, Doctor of Laws,

N. S. Kuznetsova, Doctor of Laws, Professor,

O. I. Nelin, Doctor of Laws, Professor,

A. P. Orlyuk, Doctor of Laws, Professor,

V. D. Prima, Doctor of Laws, Professor,

O. O. Stefak, n, Doctor of Law, Associate
Professor,

O. V. Sovgyrya, Doctor of Laws, Professor,

M. O. Tepliuk, Doctor of Laws,

O. M. Vinnik, Doctor of Laws, Professor,

O. V. Zaichuk, Doctor of Laws,

Y. A. Zaika, Doctor of Laws, Professor.

O. S. Zakharova, Candidate of Laws,
Professor

EDITORIAL BOARD:

O. L. Kopylenko, Doctor of Laws, Professor
(Chairman of the Board),

V. S. Kovalsky, Doctor of Laws, Associate
Professor **(Deputy Chairman of the Board)**,

M. K. Galantych, Doctor of Laws,
Professor,

V. V. Kochin, Candidate of Laws, Associate
Professor,

A. D. Krupchan, Doctor of Laws, Professor,

M. A. Maidanyk, Doctor of Laws,
Professor,

V. M. Mahinchuk, Doctor of Laws,
Professor,

S. V. Bobrovnik, Doctor of Laws, Professor,

P. S. Berzin, Doctor of Laws, Professor,

V. A. Vasylieva, Doctor of Laws, Professor,

V. V. Kostitsky, Doctor of Laws, Professor,

A. V. Kostruba, Doctor of Laws, Professor,

O. F. Melnychuk, Doctor of Laws

L. G. Matveeva, Doctor of Laws, Professor,

N. V. Milovska, Candidate of Laws,
Associate Professor,

L. M. Nikolenko, Doctor of Laws,
Professor,

N. P. Shyshkova, Doctor of Laws, Professor
(Czech Republic).

**The Academic Council of the Research Institute for Private Law and Entrepreneurship
named after Academician F. G. Burchaof the National Academy of Legal Sciences of Ukraine
(Protocol No. 2 from 22.02.2023)**

ЗМІСТ

ЦИВІЛЬНЕ ПРАВО ТА ПРОЦЕС

- Гетманцев М. О. До питання судового контролю за виконанням судових рішень..... 6
Штефан О. Витребування доказів з ініціативи суду
в механізмі забезпечення ефективного цивільного судочинства..... 15

КОНСТИТУЦІЙНЕ ПРАВО

- Рудь Ю. М. Парламент Великобританії: особливості структури та традиції 22

КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО

- Бантшишев О. Ф., Величко М. В., Салагор І. М. Доцільність внесення змін шляхом
включення нової статті біоцид (442-1) у КК України згідно відповідності
до міжнародного законодавства 28

СУДОУСТРІЙ, ПРОКУРАТУРА, АДВОКАТУРА

- Чумак В. В. Сутність та особливості правового статусу Служби судової охорони України..... 37

ГОСПОДАРСЬКЕ ПРАВО ТА ПРОЦЕС

- Минюк О. Ю. Електронні докази та можливі шляхи їх витребування
у господарському процесі..... 44

КОРПОРАТИВНЕ ПРАВО

- Гевко В. Л. Захист права як елемент у структурі суб'єктивного корпоративного
права особи..... 51

АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО

- Дуліба Є. В., Теремецький В. І. Актуальні проблеми закриття проваджень у справах
про адміністративні правопорушення за статтею 130 кодексу України
про адміністративні правопорушення під час судового розгляду 56

CONTENTS

CIVIL LAW AND PROCEDURE

- Hetmantsev M. O.* On the issue of judicial control according to implementation of court decisions 6
- Shtefan O.* Demanding of evidence at the initiative of the court in the mechanism of ensuring effective civil justice 15

CONSTITUTIONAL RIGHT

- Rud Yu. M.* The parliament of Great Britain: features of the structure and traditions 22

CRIMINAL LAW

- Bantyshev O. F., Velichko M. V., Salahor I. M.* The appropriateness of introducing the amended way of inclusion of the new article biocide (442-1) in the code of ukraine according to compliance with international legislation 28

JUDICIARY, PROSECUTOR'S OFFICE, ADVOCATE OFFICE

- Chumak V. V.* The essence and peculiarities of the legal status of the Judicial Protection Service of Ukraine 37

COMMERCIAL LAW AND PROCESS

- Mynyuk O. Yu.* Electronic evidence and possible ways of claiming it in the economic process 44

CORPORATE LAW

- Gevko V.* Protection of rights as an element in the structure of subjective corporate law of a person 51

ADMINISTRATIVE LAW

- Duliba Ye., Teremetskyi V.* Current issues of closing proceedings in cases of administrative offences under article 130 of the code of ukraine on administrative offences during court proceedings 56

УДК 342.922:343.346.5

DOI 10.37749/2308-9636-2023-8(248)-8

Є. В. Дуліба,

доктор юридичних наук, доцент,
професор кафедри конституційного права і галузевих
дисциплін Навчально-наукового інституту права
Національного університету водного
господарства та природокористування,
ORCIDID: orcid.org/0000-0003-2651-4977

В. І. Теремецький,

провідний науковий співробітник, доктор юридичних наук, професор,
Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва імені академіка
Ф.Г. Бурчака НАПрН України;
професор кафедри конституційного, адміністративного та фінансового права, Академія
праці, соціальних відносин і туризму
orcid.org/0000-0002-2667-5167

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕНЬ У СПРАВАХ ПРО АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ ЗА СТАТТЕЮ 130 КОДЕКСУ УКРАЇНИ ПРО АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ ПІД ЧАС СУДОВОГО РОЗГЛЯДУ

У статті висвітлено проблеми, які призводять до закриття проваджень у справах про адміністративні правопорушення за статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення під час судового розгляду на основі аналізу судових рішень з Єдиного реєстру судових рішень за 2022 рік та перше півріччя 2023 року.

Виділено основні причини закриття проваджень у справах про адміністративні правопорушення за статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення, до яких віднесено: допущення помилок працівниками поліції, що уповноважені скласти протокол про адміністративні правопорушення, та домінування суддівського розсуду (зловживання дискреційними повноваженнями) над законністю і допущення ними помилок під час розгляду справи.

До основних помилок працівників поліції, що призводять до ухвалення рішень про закриття проваджень у справах про адміністративні правопорушення за статтею 130 КУпАП у зв'язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення, віднесено: 1) відсутність задокументованого порушення водієм положень Правил дорожнього руху, які б відповідно до законодавства давали право працівникам поліції здійснити законну зупинку транспортного засобу під керуванням особи, яку хочуть притягнути до адміністративної відповідальності за статтею 130 КУпАП; 2) неправильна кваліфікація діяння; 3) відсутність всіх необхідних даних, які мають міститися у протоколі про адміністративне правопорушення, згідно зі статтею 256 КУпАП; 4) написання протоколів про адміністративне правопорушення та інших процесуальних документів нерозбірливими почерками, здійснення закреслень чи виправлень; 5) відсутність доказів вчинення адміністративного правопорушення; 6) невчасне направлення матеріалів про адміністративне правопорушення до суду для притягнення особи до відповідальності.

АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО

Зроблено висновок, що ефективність здійснення правосуддя потребує високої компетентності та професіоналізму тих, хто бере участь у цьому процесі. Сьогодні важливим є підвищення якості професійної підготовки та безперервного навчання працівників Національної поліції, що уповноважені складати протоколи про адміністративні правопорушення, а також підвищення рівня професіоналізму суддів. Тільки комплексний підхід допоможе оптимізувати процес розгляду справ про адміністративні правопорушення, забезпечити ефективність, об'єктивність та справедливість при розгляді таких справ та підвищить якість правосуддя.

Ключові слова: адміністративна відповідальність, керування транспортним засобом, адміністративне правопорушення, безпека дорожнього руху, стан алкогольного чи наркотичного сп'яніння, розгляд справи, закриття провадження.

Постановка проблеми. В сучасних умовах активний розвиток транспортної інфраструктури, поширеність автомобільного транспорту призводить до збільшення учасників дорожнього руху. Одночасно з цим кореляційно зростає й число вчинених адміністративних правопорушень. Одним із таких адміністративних правопорушень є керування транспортним засобом (далі — ТЗ) у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння. Судова статистика розгляду справ про адміністративні правопорушення за останні роки вказує не лише на існуючу тенденцію зростання кількості таких справ, але й про недостатню ефективність діючих превентивних заходів та застосованих адміністративних стягнень до правопорушників.

Стан дослідження проблеми. Питання притягнення осіб до адміністративної відповідальності за керування ТЗ у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння завжди було у центрі уваги вчених, які його досліджували під різними кутами зору. Зокрема, Ю. С. Коллер, А. О. Собакарь у монографії «Адміністративна відповідальність за правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху» (2015 р.) здійснили комплексний аналіз адміністративної відповідальності, в тому числі і за статтею 130 КУпАП [1]. І. І. Риндюк у дисертаційному дослідженні «Адміністративна відповідальність за керування транспортними засобами у стані сп'яніння в Україні та іноземних державах» (2021 р.) висвітлила теоретичні та практичні засади й основні проблемні аспекти адміністративної відповідальності за керування ТЗ в стані сп'яніння в

Україні та іноземних державах [2]. М. Ю. Веселов, О. М. Нестеренко, С. В. Масляк у науковій статті «Проблеми юридичної визначеності під час розгляду судами справ про адміністративні правопорушення, пов'язані з керуванням транспортними засобами у стані алкогольного сп'яніння» (2022 р.) на основі аналізу окремих проблем правової визначеності та тлумачення основних понять у цій сфері, констатували наявність прогалин в законодавстві, які неповною мірою корелюються з принципом юридичної визначеності, що значно ускладнює об'єктивність правової кваліфікації діянь особи, яка керує ТЗ у стані (чи з ознаками) алкогольного сп'яніння [3]. Незважаючи на важливий внесок зазначених вчених у формування і розвиток адміністративного законодавства, проблематика досі містить невирішені питання та аспекти, які заслуговують на увагу.

Метою статті є висвітлити проблеми, які призводять до закриття проваджень у справах про адміністративні правопорушення за статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення під час судового розгляду на основі аналізу судових рішень з Єдиного реєстру судових рішень за 2022 та перше півріччя 2023 роки.

Виклад основного матеріалу. Стаття 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі — КУпАП) передбачає адміністративну відповідальність за керування ТЗ особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції. Протоколи про

АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО

адміністративне правопорушення за статтею 130 КУпАП наділені правом складати уповноважені на те посадові особи органів Національної поліції (ст. 255 КУпАП), а справи про притягнення осіб до адміністративної відповідальності розглядають суди (ст. 221 КУпАП) [4].

Працівники Національної поліції здійснюють документування адміністративних правопорушень у відповідності з положеннями КУпАП, що деталізовані Інструкцією з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення в органах поліції, що затверджена наказом Міністерства внутрішніх справ від 06.11.2015 № 1376 [5].

У 2022 році, під час воєнного стану в Україні, у судах загальної юрисдикції перебувало 156,4 тис. матеріалів про притягнення осіб до адміністративної відповідальності за ст. 130 КУпАП, в тому числі 137,9 матеріалів, що надійшли у 2022 році. З цієї чисельності 121,3 тис. справ розглянуто. 95 970 осіб притягнуто до адміністративної відповідальності й накладено адміністративні стягнення у вигляді штрафу на 95 184 осіб на загальну суму 1,877 млрд. грн, з яких добровільно сплачено 307 млн. грн., позбавлення права керування ТЗ на 81 357 осіб, конфіскації ТЗ на 503 особи, оплатного вилучення майна на 210 осіб, адміністративного арешту на 783 особи.

Зауважимо, що 25,1 тис. справ із загальної кількості справ, що надійшли до суду, були закриті, зокрема: 22,9 тис. справ через відсутність події та складу адміністративного правопорушення, 1,1 тис. справ із закінченням строку накладення адміністративного правопорушення, 105 через малозначність вчиненого правопорушення. Окремо слід відзначити, що 9,1 тис. справ було відправлено на доопрацювання до правоохоронних органів [6].

Наведені дані свідчать, що керування ТЗ у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння виявляється глибоко вкоріненою проблемою в суспільстві, яка з часом лише посилюється через низку соціокультурних, економічних та психологічних чинників, а також вказують, що існує чимало причин,

існування яких унеможливорює притягнення особи, яка вчинила адміністративне правопорушення за ст. 130 КУпАП до адміністративної відповідальності.

Аналіз судових рішень, розміщених в Єдиному державному реєстрі судових рішень, які були прийняті протягом 2022 року та першого півріччя 2023 року, свідчить, що справи цієї категорії закриваються у зв'язку з допущенням помилок працівниками Національної поліції, котрі уповноважені складати протоколи про адміністративні правопорушення, та через домінування суддівського розсуду (зловживання дискреційними повноваженнями) над законністю до розгляду справи та допущення певних помилок.

Основними помилками працівників Національної поліції, що призводять до ухвалення рішень про закриття проваджень у справах про адміністративні правопорушення за ст. 130 КУпАП у зв'язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення та вказують на існування проблем на етапі документування правопорушень та збирання доказів, є:

1) відсутність задокументованого порушення водієм положень Правил дорожнього руху, які б відповідно до законодавства України давали право працівникам поліції здійснити законну зупинку ТЗ під керуванням особи, яку хочуть притягнути до адміністративної відповідальності за ст. 130 КУпАП. Сьогодні ч. 1 ст. 35 Закону України від 02.07.2015 № 580-VIII «Про Національну поліцію» передбачає застосування 11 підстав для законної зупинки ТЗ [7], з-поміж яких найбільш поширеним є порушення водієм Правил дорожнього руху, що затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 № 1306. Наприклад, у постанові Чернівецького апеляційного суду від 13.10.2022 у справі № 718/1824/22 суддя дійшов висновку, що відсутність даних про порушення Правил дорожнього руху, за які особу слід було зупинити призводять до того, що всі наступні вимоги працівників поліції водій не зобов'язаний виконувати, а також всі складені процесуальні документи не можуть бути належними

АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО

та допустимими доказами у справі [8]. Такої ж позиції дотримується і суддя Голосіївського районного суду м. Києва у постанові від 19.10.2022 у справі № 752/5539/22 [9];

2) неправильна кваліфікації діяння. Наприклад, постановою Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська від 14.12.2022 провадження про адміністративне правопорушення у справі № 204/11092/22 закрито у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення, оскільки у протоколі про адміністративне правопорушення вказано, що особа, яка притягується до відповідальності вчинила правопорушення за ч. 2 ст. 130 КУпАП, однак до матеріалів справи не додано жодного доказу на підтвердження цього факту, а перевірка відомостей з бази даних АРМОП не підтвердила факту притягнення особи до адміністративної відповідальності раніше [10]. До того ж розгляд справи про адміністративні правопорушення здійснюється у межах тих обставин, які зазначені у протоколі про адміністративне правопорушення. Навіть у випадках, коли під час розгляду справи суддя виявляє кваліфікуючі ознаки правопорушення, які не зазначені у протоколі про адміністративне правопорушення або їх виключає, суддя не має права здійснювати перекваліфікацію діяння, адже він виходить за межі своєї компетенції, що призводить до закриття провадження. Аналіз судових рішень різних областей України свідчить про наявність неоднакової правозастосовної практики в цьому аспекті. Так, іноді справи направляються на доопрацювання (постанови Жовтневого районного суду м. Запоріжжя від 20.01.2023 у справі № 331/433/23 [11] та Першотравневого районного суду м. Чернівці від 21.04.2022 у справі № 725/810/22 [12]) або закриваються у зв'язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення (постанова Бродівського районного суду Львівської області від 20.06.2022) [13];

3) відсутність всіх необхідних даних, що ставляться до змісту протоколу про адміністративне правопорушення згідно зі ст. 256 КУпАП. Наприклад, постановою

Криничанського районного суду Дніпропетровської області від 03.06.2022 № 178/523/22 матеріали відправлено на доопрацювання у зв'язку з тим, що у протоколі про адміністративне правопорушення не конкретизовано місце вчинення правопорушення, не зазначено, район, область, до території якого відноситься населений пункт, не зазначено марку ТЗ. До того ж у протоколі огляду та затримання ТЗ, який було долучено до матеріалів справи, не вказано прізвище, ім'я, по батькові відповідальної особи, якій передано на зберігання транспортний засіб, відсутній підпис особи [14];

4) написання протоколів про адміністративне правопорушення та інших процесуальних документів нерозбірливими почерками, здійснення закреслень чи виправлень. Наприклад, у справі № 694/1505/22 суддя Звенигородського районного суду Черкаської області повернув матеріали про вчинення адміністративного правопорушення за ст. 130 КУпАП на доопрацювання у зв'язку тим, що протокол про адміністративне правопорушення та долучене пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, написані нерозбірливим почерком та є нечитабельними, при цьому протокол про адміністративне правопорушення містить виправлення [15]. Аналогічне рішення про повернення на доопрацювання матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності у зв'язку із заповненням протоколу про адміністративне правопорушення нерозбірливим почерком прийняте у постанововах Жовтводського міського суду Дніпропетровській області від 01.06.2022 у справі 176/1040/22 [16] та Народицького районного суду Житомирської області від 29.02.2022 у справі № 284/791/22 [17];

5) відсутність доказів вчинення адміністративного правопорушення. Так, сьогодні судді під час розгляду справи зазначають, що протокол про адміністративне правопорушення не може бути визнаним належним доказом в розумінні ст. 251 КУпАП, оскільки за своєю правовою природою він не є самостійними беззаперечним доказом, а

АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО

обставини викладені в ньому повинні бути перевірені за допомогою інших доказів, які б підтверджували вину особи, яка притягується до адміністративної відповідальності і не викликали сумніви (постанови Олександрійського міськрайонного суду від 27.09.2022 у справі № 398/2183/22 [18], Звенигородського районного суду Черкаської області від 26.05.2023 по справі № 694/1203/23 [19], Гайсинського районного суду Вінницької області від 14.06.2023 № 129/315/23 [20]);

б) порушення процедур документування вчинення адміністративного правопорушення, збору та фіксації доказів посадовими особами Національної поліції. Зокрема, йдеться про проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння водія, що повинно здійснюватися з дотриманням ст. 266 КУпАП та Інструкції про порядок виявлення у водіїв ТЗ ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затвердженою наказом Міністерства внутрішніх справ України та Міністерства охорони здоров'я України № 1452/735 від 09.11.2015 [21]. Недотримання порядку виявлення ознак сп'яніння, відсутність відеозаписів з нагрудних камер поліцейських усієї процедури проходження огляду на стан сп'яніння, починаючи з моменту фіксації вчинення порушення Правил дорожнього руху, процедури виявлення ознак алкогольного сп'яніння, до процедури отримання згоди особи із виявленим результатом спеціального технічного засобу на місці зупинки, призводить до ухвалення рішення про недоведеність складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП та винесення постанови про закриття провадження у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення (постанови Кіцманського районного суду Чернівецької області від 13.06.2022 у справі № 718/861/22 [22] і Романівського районного суду Житомирської області від 12.09.2022 у справі № 290/421/22 [23]).

Слід зауважити, що в більшості випадків наявність цих обставин призводить до

повернення значної кількості матеріалів на доопрацювання або закриття проваджень у справах про адміністративні правопорушення. Однак при цьому відповідно до ст. 284 КУпАП у справах про адміністративне правопорушення суд може винести одну з таких постанов: про накладення адміністративного стягнення, про застосування заходів впливу, передбачених ст. 24¹ КУпАП, про закриття справи. Отже, КУпАП не передбачає права суду винести постанову щодо повернення матеріалів для виправлення недоліків чи доопрацювання [24]. Сьогодні на практиці судді використовують аналогію закону з Кримінально-процесуальним кодексом України. Зокрема, у п. 22 постанови Пленуму Верховного Суду України від 23.12.2005 № 14 «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті» визнано правильною практику тих суддів, які вмотивованими постановами повертають протоколи про адміністративні правопорушення, складені без додержання вимог ст. 256 КУпАП, відповідному правоохоронному органу для належного оформлення [25].

Варто також підкреслити той факт, що усунення недоліків у протоколі про адміністративне правопорушення повинно бути здійснене з дотриманням вимог ст. 256 КУпАП, адже протокол про адміністративне правопорушення підписується особою, яка притягується до адміністративної відповідальності (ч. 2 ст. 256 КУпАП), особа має право подавати пояснення і зауваження щодо змісту протоколу, які додаються (ч. 3 ст. 256 КУпАП), а тому внесення будь-яких змін до протоколу про вчинення адміністративного правопорушення, який особа уже підписала і отримала другий екземпляр без відома особи, що притягується до відповідальності, є порушенням норм чинного законодавства;

7) направлення матеріалів до суду без вжиття заходів щодо усунення недоліків згідно з ухваленим судом рішення про повернення на доопрацювання. Наприклад, суддя

АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО

Талалаївського районного суду Чернігівської області від 23.06.2022 у справі № 692/389/22 виніс постанову про повторне повернення матеріалів справи на доопрацювання [26];

8) невчасне направлення матеріалів про адміністративне правопорушення до суду для притягнення особи до відповідальності. Наприклад, постановою Попільнянського районного суду Житомирської області від 13.06.2023 провадження у справі № 288/715/22 про притягнення особи до адміністративної відповідальності закрито у зв'язку з закінченням строків притягнення особи до відповідальності лише тому, що матеріали про вчинення адміністративного правопорушення надійшли до суду 12.06.2023, при цьому протокол про адміністративне правопорушення складено 22.05.2022 [27].

Отже, наведені вище помилки під час документування вчинення адміністративного правопорушення призводять до закриття проваджень у справах про адміністративні правопорушення та не притягнення особи до адміністративної відповідальності, незважаючи на фактичне вчинення адміністративних правопорушень за ст. 130 КУпАП. Ситуації, в яких громадяни спостерігають некомпетентність або недбалість правоохоронців, підривають довіру до правоохоронних органів, призводять до недовіри до всіх державних інституцій, відмови від співпраці з правоохоронними органами, що є ключовим фактором у забезпеченні громадської безпеки, а також можуть стимулювати розвиток негативних стереотипів щодо діяльності органів державної влади загалом. До того ж наявність помилок та недбалість працівників Національної поліції може заохочувати окремих осіб до ухилення від закону, сприймаючи його як неефективний чи такий, який легко обійти. Тому окреслена авторами статті проблематика не лише впливає на імідж правоохоронної системи, але й загрожує стабільності і громадському порядку в суспільстві, а також підкреслює необхідність негайного вдосконалення системи підготовки та підвищення кваліфікації працівників Національної поліції, впровадження ефективних механізмів

контролю та відповідальності за невиконання або неналежне виконання службових обов'язків.

Варто також зазначити, що справи про притягнення до адміністративної відповідальності закриваються не лише через наявність різних помилок, які були допущені посадовими особами Національної поліції. На жаль, сьогодні слід констатувати той факт, що і судді, які мають справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи, іноді зловживають дискреційними повноваженнями, допускаючи помилки у своїй роботі. Такі помилки можуть мати серйозні наслідки, зокрема призвести до того, що особи, які дійсно порушили закон, уникають адміністративної відповідальності. Це не лише підриває довіру до судової системи та правосуддя взагалі, але й може стати причиною неефективності правопорядку в державі. Так, Законом України від 16.02.2021 № 1231-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху» ст. 22 КУпАП доповнено приміткою, де зазначено, що до адміністративних правопорушень, передбачених ст. 130 КУпАП не можуть бути застосовано звільнення від адміністративної відповідальності за малозначністю правопорушення [28]. Водночас судова статистика за 2022 рік свідчить, що судді і надалі продовжують застосовувати малозначність як звільнення особи від адміністративної відповідальності. Зокрема, у 2022 році закрито 105 справ за малозначністю вчиненого адміністративного правопорушення і обмежено усним зауваженням [6].

Також слід звернути увагу на непоодинокі випадки притягнення до адміністративної відповідальності та накладення на особу стягнення у вигляді виключно штрафу без позбавлення права керування ТЗ, всупереч санкціям ст. 130 КУпАП. Наприклад, постановою Волочиського районного суду Хмельницької області від 10.01.2023 у справі № 671/1463/22 особу визнано винною у вчиненні правопорушення, передбаченого ч. 1

АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО

ст. 130 КУпАП та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу без позбавлення права керування ТЗ [29]. Аналогічне рішення було прийнято і суддями Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 13.12.2022 у справі № 359/8271/22 [30].

Висновок. Проведений нами аналіз судових рішень щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення за ст. 130 КУпАП надав можливість дійти висновку, що розгляд цієї категорії справ нерідко супроводжується наявністю суттєвих недоліків.

Основними причинами закриття проваджень у справах про адміністративні правопорушення за ст. 130 КУпАП є: допущення помилок працівниками Національної поліції, уповноваженими складати протоколи про адміністративні правопорушення, домінування суддівського розсуду (зловживання дискреційними повноваженнями) над законністю та допущення суддями помилок під час розгляду справи.

Основними помилками працівників поліції, що призводять до ухвалення рішень про закриття проваджень у справах про адміністративні правопорушення за ст. 130 КУпАП у зв'язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення, є: 1) відсутність задокументованого порушення водієм положень Правил дорожнього руху, які б відповідно до ст. 35 Закону України «Про Національну поліцію» давали право працівникам поліції здійснити законну зупинку ТЗ під керуванням особи, яку хочуть притягнути до адміністративної відповідальності за

ст. 130 КУпАП; 2) неправильна кваліфікація діяння; 3) відсутність всіх необхідних даних, що передбачено до змісту протоколу про адміністративне правопорушення відповідно до ст. 256 КУпАП; 4) написання протоколів про адміністративне правопорушення та інших процесуальних документів нерозбірливими почерками, здійснення закреслень чи виправлень; 5) відсутність доказів вчинення адміністративного правопорушення; 6) порушення процедур документування вчинення адміністративного правопорушення, збору та фіксації доказів посадовими особами Національної поліції; 7) направлення матеріалів до суду без вжиття заходів щодо усунення недоліків згідно з ухваленим судом рішенням про повернення на доопрацювання; 8) невчасне направлення матеріалів про адміністративне правопорушення до суду для притягнення особи до відповідальності.

Ефективність здійснення правосуддя потребує високої компетентності та професіоналізму тих, хто бере участь у цьому процесі. Тому набуває неабиякої важливості питання підвищення якості професійної підготовки та безперервного навчання працівників Національної поліції, які уповноважені складати протоколи про адміністративні правопорушення, а також постійне підвищення рівня професіоналізму суддів. Тільки такий комплексний підхід допоможе оптимізувати процес розгляду справ про адміністративні правопорушення, забезпечити ефективність, об'єктивність та справедливність при розгляді таких справ та підвищить якість правосуддя.

Список використаної літератури

1. Коллер Ю. С., Собакарь А. О. Адміністративна відповідальність за правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху: монографія. К.: «МП Леся», 2015. 204 с.
2. Риндюк І. І. Адміністративна відповідальність за керування транспортними засобами у стані сп'яніння в Україні та іноземних державах: дис. ... дис. на докт. філософії. Національна академія внутрішніх справ, Київ, 2021. 227 с.
3. Веселов М. Ю., Нестеренко О. М., Масляно С. В. Проблеми юридичної визначеності під час розгляду судами справ про адміністративні правопорушення. Правовий часопис Донбасу. 2022. № 2(79). С. 48–57. DOI: <https://doi.org/10.32366/2523-4269-2022-79-2-48-57>
4. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Закон України від 07.12.1984 № 8073-X. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text>

АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО

5. Про затвердження Інструкції з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення в органах поліції: наказ МВС України від 06.11.2015 № 1376. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1496-15#Text>
6. Звіт судів першої інстанції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення № 1-п за 2022 рік. URL: https://court.gov.ua/inshe/sudova_statystyka/zvit_dsau_2022
7. Про Національну поліцію: Закон України від 02.07.2015 № 580-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19#Text>
8. Постанова Чернівецького апеляційного суду від 13.10.2022 провадження № 33/822/596/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106723503>
9. Постанова Голосіївського районного суду м. Києва від 19.10.2022 у справі № 752/5539/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/107421329>
10. Постанова Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська від 14.12.2022 у справі № 204/11092/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/107915007>
11. Постанова Жовтневого районного суду м. Запоріжжя від 20.01.2023 у справі № 331/433/23. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108517543>
12. Постанова Першотравневого районного суду м. Чернівці від 21.04.2022 у справі № 725/810/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104063650>
13. Постанова Бродівського районного суду Львівської області від 20.06.2022 у справі № 439/642/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104822532>
14. Постанова Криничанського районного суду Дніпропетровської області від 03.06.2022 у справі № 178/523/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104598246>
15. Постанова Звенигородського районного суду Черкаської області від 21.10.2022 у справі 694/1505/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106867808>
16. Постанова Жовтководського міського суду Дніпропетровської області від 01.06.2022 у справі № 176/1040/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104553821>
17. Постанова Народицького районного суду Житомирської області від 29.09.2022 у справі № 284/791/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106499447>
18. Постанова Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 27.09.2022 у справі № 398/2183/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106478342>
19. Постанова Звенигородського районного суду Черкаської області від 26.05.2023 у справі № 694/1203/23. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111127755>
20. Постанова Гайсинського районного суду Вінницької області від 14.06.2023 № 129/315/23. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111548693>
21. Про затвердження Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції: наказ Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я від 09. 11. 2015 № 1452/735. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1413-15#Text>
22. Постанова Кіцманського районного суду Чернівецької області від 13.06.2022 у справі № 718/861/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106042383>
23. Постанова Романівського районного суду Житомирської області від 12.09.2022 № 290/421/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106239874>
24. Дуліба Є., Книш С., Ховпун О. Особливості адміністративної відповідальності за порушення здійснення народного волевиявлення та встановленого порядку його забезпечення і шляхи її вдосконалення. Актуальні проблеми правознавства. 2021. № 2. С. 77–83.
25. Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті»: постанова Верховного Суду України від 23.12.2005 № 14. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0014700-05#Text>

АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО

26. Постанова Талалаївського районного суду Чернігівської області від 23.06.2022 у справі № 692/389/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104893038>

27. Постанова Попільнянського районного суду Житомирської області від 13.06.2023 № 288/715/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111488780>

28. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху: Закон України від 16.02.2021 № 1231-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1231-20#n10>

29. Постанова Волочеського районного суду Хмельницької області від 10.01.2023 року у справі № 671/1463/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108337665>

30. Постанова Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 13.12.2022 № 359/8271/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108181311>

References

1. Koller Yu. S., Sobakar A. O. Administratyvna vidpovidalnist za pravoporushennia u sferi bezpeky dorozhnoho rukhu [Administrative liability for offences in the field of road safety]: monohrafiia. K.: «MP Lesia», 2015. 204 s.

2. Ryndiuk I. I. Administratyvna vidpovidalnist za keruvannia transportnymy zasobamy u stani spianinnia v Ukraini ta inozemnykh derzhavakh [Administrative liability for driving while intoxicated in Ukraine and foreign countries]: dys. ... dys. na dokt. filosofii. Natsionalna akademiia vnutrishnikh sprav, Kyiv, 2021. 227 s.

3. Veselov M. Iu., Nesterenko O. M., Maslianko S. V. Problemy yurydychnoi vyznachnosti pid chas rozghliadu sudamy sprav pro administratyvni pravoporushennia [Problems of legal certainty in the consideration of cases of administrative offences by courts]. Pravovyi chasopys Donbasu. 2022. № 2(79). S. 48–57. DOI: <https://doi.org/10.32366/2523-4269-2022-79-2-48-57>.

4. Kodeks Ukrainy pro administratyvni pravoporushennia: Zakon Ukrainy [Code of Ukraine on Administrative Offences: Law of Ukraine] vid 07.12.1984 № 8073-X. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text>.

5. Pro zatverdzhennia Instruksii z oformlennia materialiv pro administratyvni pravoporushennia v orhanakh polit sii: nakaz MVS Ukrainy [On Approval of the Instruction on Processing Materials on Administrative Offences in Police Bodies: Order of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine] vid 06.11.2015 № 1376. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1496-15#Text>.

6. Zvit sudiv pershoi instantsii shchodo rozghliadu sprav pro administratyvni pravoporushennia № 1-p za 2022 rik [2022 Report of the Courts of First Instance on Cases of Administrative Offences No. 1-p]. URL: https://court.gov.ua/inshe/sudova_statystyka/zvit_dsau_2022.

7. Pro Natsionalnu polit siiu: Zakon Ukrainy [On the National Police: Law of Ukraine] vid 02.07.2015 № 580-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19#Text>.

8. Postanova Chernivetskoho apeliatsiinoho sudu [Decision of the Chernivtsi Court of Appeal] vid 13.10.2022 provadzhennia № 33/822/596/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106723503>.

9. Postanova Holosiivskoho raionnoho sudu m. Kyieva [Decision of the Holosiivskiy District Court of Kyiv] vid 19.10.2022 u spravi № 752/5539/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/107421329>.

10. Postanova Krasnohvardiiskoho raionnoho sudu m. Dnipropetrovska [Decision of the Krasnohvardiyskyy District Court of Dnipropetrovs'k] vid 14.12.2022 u spravi № 204/11092/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/107915007>.

11. Postanova Zhovtnevoho raionnoho sudu m. Zaporizhzhia [Decision of the Zhovtnevyi District Court of Zaporizhzhia] vid 20.01.2023 u spravi № 331/433/23. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108517543>.

12. Postanova Pershotravnevoho raionnoho sudu m. Chernivtsi [Decision of the Pervomaiskyi District Court of Chernivtsi] vid 21.04.2022 u spravi № 725/810/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104063650>.

13. Postanova Brodivskoho raionnoho sudu Lvivskoi oblasti [Decision of the Brody District Court of Lviv Region] vid 20.06.2022 u spravi № 439/642/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104822532>.

АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО

14. Postanova Krynychanskoho raionnoho sudu Dnipropetrovskoi oblasti [Decision of the Krynychanskyi District Court of Dnipropetrovska oblast] vid 03.06.2022 u spravi № 178/523/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104598246>.
15. Postanova Zvenyhorodskoho raionnoho sudu Cherkaskoi oblasti [Decision of the Zvenyhorod District Court of Cherkasy Region] vid 21.10.2022 u spravi 694/1505/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106867808>.
16. Postanova Zhovtovodskoho miskoho sudu Dnipropetrovskoi oblasti [Decision of the Zhovtovodsk City Court of Dnipropetrovska oblast]vid 01.06.2022 u spravi № 176/1040/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104553821>.
17. Postanova Narodytskoho raionnoho sudu Zhytomyrskoi oblasti [Decision of the Narodytskyi District Court of Zhytomyr Region] vid 29.09.2022 u spravi № 284/791/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106499447>.
18. Postanova Oleksandriiskoho miskraionnoho sudu Kirovohradskoi oblasti [Decision of the Oleksandriia City District Court of Kirovohrad Region] vid 27.09.2022 u spravi № 398/2183/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106478342>.
19. Postanova Zvenyhorodskoho raionnoho sudu Cherkaskoi oblasti [Decision of the Zvenyhorod District Court of Cherkasy Region] vid 26.05.2023 u spravi № 694/1203/23. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111127755>.
20. Postanova Haisynskoho raionnoho sudu Vinnytskoi oblasti [Decision of the Haisyn District Court of Vinnytsia region] vid 14.06.2023 № 129/315/23. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111548693>.
21. Pro zatverdzhennia Instruksii pro poriadok vyiavlennia u vodiiv transportnykh zasobiv oznak alkoholnoho, narkotychnoho chy inshoho spianinnia abo перебування під впливом лікарських препаратів, shcho znyzhuiut uvahu ta shvydkist reaktsii: nakaz Ministerstva vnutrishnikh sprav Ukrainy, Ministerstva okhorony zdorovia [On Approval of the Instruction on the Procedure for Detecting Signs of Alcohol, Drug or Other Intoxication or Being Under the Influence of Medications that Reduce Attention and Reaction Speed in Vehicle Drivers: Order of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine, Ministry of Health] vid 09.11.2015 № 1452/735. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1413-15#Text>.
22. Postanova Kitsmanskoho raionnoho sudu Chernivetskoï oblasti [Decision of the Kitsman District Court of Chernivtsi Region] vid 13.06.2022 u spravi № 718/861/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106042383>.
23. Postanova Romanivskoho raionnoho sudu Zhytomyrskoi oblasti [Decision of the Romaniv District Court of Zhytomyr Region] vid 12.09.2022 № 290/421/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106239874>.
24. Duliba Ye., Knysh S., Khovpun O. Osoblyvosti administratyvnoi vidpovidalnosti za porushennia zdiisnennia narodnoho volevyiavlennia ta vstanovlenoho poriadku yoho zabezpechennia i shliakhy yii vdoskonalennia [The peculiarities of administrative liability for violation of the implementation of the people's will and the established procedure for its provision and ways of its improvement]. Aktualni problemy pravoznavstva. 2021. № 2. S. 77–83.
25. Pro praktyku zastosuvannia sudamy Ukrainy zakonodavstva u spravakh pro deiaki zlochynty proty bezpeky dorozhnoho rukhu ta ekspluatatsii transportu, a takozh pro administratyvni pravoporushennia na transporti»: postanova Verkhovnoho Sudu Ukrainy [On the Practice of Application of Legislation by the Courts of Ukraine in Cases of Certain Crimes Against Road Safety and Transport Operation, as well as Administrative Offences in Transport: Resolution of the Supreme Court of Ukraine] vid 23.12.2005 № 14. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0014700-05#Text>.
26. Postanova Talalajvskoho raionnoho sudu Chernihivskoi oblasti [Decision of the Talalayevsky District Court of Chernihiv Region] vid 23.06.2022 u spravi № 692/389/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104893038>.
27. Postanova Popilnianskoho raionnoho sudu Zhytomyrskoi oblasti [Decision of the Popilnia District Court of Zhytomyr Region] vid 13.06.2023 № 288/715/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111488780>.

АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО

28. Pro vnesennia zmin do deiakykh zakonodavchykh aktiv Ukrainy shchodo posylennia vidpovidalnosti za okremi pravoporushennia u sferi bezpeky dorozhnoho rukhu: Zakon Ukrainy [On Amendments to Certain Legislative Acts of Ukraine on Strengthening Responsibility for Certain Road Safety Offences: Law of Ukraine] vid 16.02.2021 № 1231-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1231-20#n10>.

29. Postanova Volochyskoho raionnoho sudu Khmelnytskoi oblasti [Decision of the Volochysk District Court of Khmelnytskyi Region] vid 10.01.2023 roku u spravi № 671/1463/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108337665>.

30. Postanova Boryspilskoho miskraionnoho sudu Kyivskoi oblasti [Decision of the Boryspil City District Court of Kyiv Region] vid 13.12.2022 № 359/8271/22. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108181311>.

Duliba Ye., Teremetskyi V. Current issues of closing proceedings in cases of administrative offences under article 130 of the code of ukraine on administrative offences during court proceedings.

The article deals with the problems which lead to the closure of proceedings in cases of administrative offences under Article 130 of the Code of Ukraine on Administrative Offences during the trial based on the analysis of court decisions from the Unified Register of Court Decisions for 2022 and the first half of 2023.

It is identified the main reasons for closing proceedings in cases of administrative offences under Article 130 of the Code of Ukraine on Administrative Offences, which include: mistakes made by police officers authorised to draw up a report on administrative offences, and dominance of judicial discretion (abuse of discretion) over legality and mistakes made by them during the case consideration.

The main mistakes made by police officers that lead to decisions to close proceedings on administrative offences under Article 130 of the Code of Administrative Offences due to the absence of the event or corpus delicti of an administrative offence, are: 1) the absence of a documented violation by the driver of the provisions of the Traffic Rules, which, in accordance with the law, would entitle police officers to carry out a lawful stop of a vehicle driven by a person who is to be held administratively liable under Article 130 of the Code of Administrative Offences; 2) incorrect qualification of the act; 3) absence of all the necessary data to be contained in the report on an administrative offence under Article 256 of the Code of Administrative Offences; 4) writing reports on administrative offences and other procedural documents in illegible handwriting, crossing out or correcting them; 5) lack of evidence of an administrative offence; 6) failure to send materials on administrative offences to court in time to bring a person to justice.

It is concluded that the effective administration of justice requires the high competence and professionalism of those involved in this process. Today, it is important to improve the quality of professional training and continuous education of the National Police officers that authorised to draw up protocols on administrative offences, as well as to increase the level of professionalism of judges. Only a comprehensive approach will help to optimise the process of reviewing cases of administrative offences, ensure efficiency, objectivity and fairness in the consideration of such cases, and improve the quality of justice.

Keywords: administrative liability, driving a vehicle, administrative offence, road traffic safety, state of alcohol or drug intoxication, case consideration, closure of proceedings.

ЮРИДИЧНА УКРАЇНА № 8 (248) 2023

Співзасновники:
Київський регіональний центр
Національної академії правових наук України,

Науково-дослідний інститут
приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака Національної
академії правових наук України,

ТОВ «Юрінком Інтер»
Видавець: ТОВ «Юрінком Інтер»

Головний редактор — В. М. Махінчук, доктор юридичних наук, професор
Шеф-редактор — В. С. Ковальський, доктор юридичних наук, доцент
Відповідальна за випуск Л. Р. Хомляк

Редактор Л. Р. Хомляк
Комп'ютерна верстка А. С. Жарий
Художнє оформлення О. Б. Доценко

Оригінал-макет виготовлено комп'ютерним центром ТОВ «Юрінком Інтер»
Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи до Державного реєстру
видавців, виготівників і розповсюджувачів видавничої продукції
серія ДК № 3954 від 13.01.2011.

Свідоцтво про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації
серія КВ № 20180-9980ПР від 06.08.2013.
Підписано до друку 18.10.2023. Формат 70x100/16.
Папір офсетний № 1. Друк офсетний.
Обл.-вид. арк. 3,70. Умовн. друк. арк. 3,90.
Тираж 440 прим. Зам. № .

Адреса редакції та видавця: 04209, м. Київ, вул. Героїв Дніпра, 31-б.
Тел. 411-69-08, 412-04-75. Факс 413-81-44.
<http://www.yuricom.com.ua>. E-mail: jukr@yuricom.kiev.ua.
Видавництво правової літератури «Юрінком Інтер».
Редакція журналу «Юридична Україна».

Віддруковано з готових діапозитивів в друкарні
ТОВ «Про Формат» Україна, 04080, м. Київ, вул. Кирилівська, 86
Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи
до Державного реєстру видавців, виготівників і розповсюджувачів видавничої
продукції — серія ДК № 5942 від 11.01.2018 р.

Редакція не завжди поділяє позицію авторів публікацій. За достовірність
викладених фактів відповідає автор.

Передплатний індекс журналу «Юридична Україна» — 01757.

Передплатний індекс комплекту:
газета «Юридичний вісник України» і журнали «Юридична Україна»
та «Бюлетень законодавства і юридичної практики України» — 08440.

З приводу придбання журналів минулих випусків
звертайтеся за тел. 411-69-08, 411-64-03.