

ISSN 2733-2004
e-ISSN 2733-2012

Art and Science

Multilingual scientific journal

Vol. 3
2021

Kunst ja teadus
Mitmekeelne teadusajakiri

Art * Design * Pictorial art * Artistic image * Decor
Ornament * Jewelry* Iconology * Creative industries
Architecture * Photo * Cinema * Music * Aesthetics
Fashion * History of Arts *

Technical sciences * Technologies * Engineering
Social sciences * Philosophy * Psychology * Sociology
Politics * Law * Economics * Public administration

Tallinn

Art and Science. 2021, Vol.3

Founded by Academy of Design and Technologies
in August 2020

EDITORIAL BOARD

Editor-in-Chief

Vydolob Dmytro – MPA, LL.M, President of Ukrainian Jewellers Union,
MBM VEACSOL OÜ

Executive editor

Harutyunyan Robert – M.A., President of Eurasian Social Science Association

Deputy Editors

Kolosnichenko Maryna – Doctor of Science (Engineering Science), Professor. Professor of Design. Kyiv National University of Technologies and Design; *Babii Iryna* – Doctor of Science (Economics), Professor. Khmelnytsky National University; *Dovhan Valerii* – Doctor of Science (Public Administration), Associate Professor. Ukrainian Doctors Assembly of Public Administration; *Stefanchuk Mykola* – Doctor of Science (Law), Associate Professor. European Scientific-Research Institute of Law.

Editors

Butenko Andrii – PhD (History), Associate Professor. European Scientific-Research Institute of Law; *Cherniak Olena* – PhD (Law), Associate Professor. Khmelnytsky University of Management and law; *Huberska Nataliia* – Doctor of Science (Law), Professor. Taras Shevchenko National University of Kyiv; *Kalaur Ivan* – Doctor of Science (Law), Professor. Verkhovna Rada of Ukraine; *Khomenko Mykhailo* – PhD (Law), Associate Professor. Taras Shevchenko National University of Kyiv; *Levkiskyi Bohdan* – PhD (Law), Senior Researcher. The Academician F. H. Burchak Scientific Research Institute of Private Law and Entrepreneurship of NALS of Ukraine; *Maliuha Lesia* – Doctor of Science (Law). Taras Shevchenko National University of Kyiv; *Muzyka Anatolii* – Doctor of Science (Law), Professor, Corresponding Academician of National Academy of Legal Science; *Muzyka-Stefanchuk Oksana* – Doctor of Science (Law), Professor. Taras Shevchenko National University of Kyiv; *Olha Rozghon*, PhD (Law), Associate Professor, Leading Researcher, Scientific & Research Institute of Providing Legal Framework for the Innovative Development of National Academy of Law Sciences of Ukraine (Kharkiv, Ukraine); *Ostapenko Nataliia* – Doctor of Science (Engineering Science), Professor. Kyiv National University of Technologies and Design; *Stefanchuk Ruslan* – Doctor of Science (Law), Professor. Academic of National Academy of Legal Science; *Vyhovskyi Dmytro* – PhD (Law), Associate Professor. Khmelnytsky University of Management & Law; *Vynnychuk Mariia* – PhD (Engineering Science), Associate Professor. Kyiv National University of Technologies and Design. *Shevchenko Mariia* – artist, designer, jewellery designer, MFA; *Podkovyria Nataliia* – artist, designer, artist-designer of Kyiv Jewellery Factory

ISSN 2733-2004

© Disaini ja tehnoloogia akadeemia, 2021

© VEACSOL OÜ, 2021

© Art and Science, 2021

CONTENTS

<i>Hrynko Svitlana, Cherniak Olena, Zaitseva-Kalaur Inna</i> COMPARATIVE LEGAL STUDY OF THE PECUKIARITIES OF TESTAMENTARY INHERITANCE IN THE COUNTRIES OF CONTINENTAL EUROPE	5
<i>Kalaur Ivan, Yakubivskyi Ihor</i> THE REMEDIES OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS IN UKRAINE	17
<i>Mykhailova Iryna</i> DIGITAL TRANSFORMATION OF THE SOCIAL SPHERE IN THE CONTEXT OF APPROXIMATION OF THE LAWS OF UKRAINE AND THE EUROPEAN UNION	33
<i>Sishchuk Liliana</i> METHODS OF PROTECTION IN THE ALIENATION OF CORPORATE RIGHTS	48
<i>Zozulya Diana</i> ABOUT THE REFORM OF FINANCING OF THE HEALTHCARE SYSTEM IN UKRAINE	59
<i>Tambovtsev Dmytro</i> METHODOLOGICAL PRINCIPLES OF REGULATION LAND- MORTGAGE LEGAL RELATIONS IN UKRAINE	72
<i>Pozniak Vasyl</i> MEDIATION AS A FORM OF PROTECTION OF CORPORATE RIGHTS OF SPOUSES	84
<i>Turovets Yurii</i> ADMINISTRATIVE SERVICES AS A THEORETICAL AND LEGAL CATEGORY	96

CONTENTS

<i>Гринько Світлана, Черняк Олена, Зайцева-Калаур Інна</i> ПОРІВНЯЛЬНО-ПРАВОВЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ОСОБЛИВОСТЕЙ СПАДКУВАННЯ ЗА ЗАПОВІТОМ У КРАЇНАХ КОНТИНЕНТАЛЬНОЇ ЄВРОПИ	5
<i>Калаур Іван, Якубівський Ігор</i> СПОСОБИ ЗАХИСТУ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В УКРАЇНІ	17
<i>Михайлова Ірина</i> ЦИФРОВА ТРАНСФОРМАЦІЯ СОЦІАЛЬНОЇ СФЕРИ В КОНТЕКСТІ НАБЛИЖЕННЯ ПРАВОПОРЯДКІВ УКРАЇНИ ТА ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ	33
<i>Сіщук Ліліана</i> СПОСОБИ ЗАХИСТУ ПРИ ВІДЧУЖЕННІ КОРПОРАТИВНИХ ПРАВ	48
<i>Зозуля Діана</i> ПРО РЕФОРМУ ФІНАНСУВАННЯ СИСТЕМИ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я В УКРАЇНІ	59
<i>Тамбовцев Дмитро</i> МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ РЕГУЛЮВАННЯ ЗЕМЕЛЬНО-ІПОТЕЧНИХ ПРАВОВІДНОСИН В УКРАЇНІ	72
<i>Позняк Василь</i> МЕДІАЦІЯ ЯК ФОРМА ЗАХИСТУ КОРПОРАТИВНИХ ПРАВ ПОДРУЖЖЯ	84
<i>Туровець Юрій</i> АДМІНІСТРАТИВНІ ПОСЛУГИ ЯК ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВА КАТЕГОРІЯ	96

METHODS OF PROTECTION IN THE ALIENATION OF CORPORATE RIGHTS

Sishchuk Liliana, PhD in Law, Associate Professor, Head of the Laboratory of Corporate Law Problems of the Research Institute of Private Law and Entrepreneurship named after Academician FG Burchak of the National Academy of Legal Sciences of Ukraine

Abstract. The article reviews the positions of the Supreme Court of Ukraine on the consideration of cases of corporate disputes arising from the alienation of corporate rights of a member of a limited liability company. The court decisions on the choice of a proper and effective way to protect the corporate rights of a member of a limited liability company, which are alienated under the contract, are outlined. It is determined that a proper and effective way to protect corporate rights is proposed to determine the requirements for illegal possession of a share in the authorized capital; determination of the size of the authorized capital of the company and the size of the shares of the participants of the company; transfer of rights and obligations of the buyer of the share; recovery of unreceived funds in case of non-performance of the contract of sale of corporate rights in terms of payment.

Keywords: *methods of protection, corporate rights, share in the authorized capital, contract, court practice.*

СПОСОБИ ЗАХИСТУ ПРИ ВІДЧУЖЕННІ КОРПОРАТИВНИХ ПРАВ

Сіщук Ліліана, кандидат юридичних наук, доцент, завідувач Лабораторії проблем корпоративного права НДІ приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України

Анотація. У статті здійснено огляд позицій Верховного Суду України щодо розгляду справ про корпоративні спори, що виникають при відчуженні корпоративних прав учасника товариства з обмеженою відповідальністю. Окреслено судові рішення про вибір належного та ефективного способу захисту кор-

поративних прав учасника товариства з обмеженою відповідальністю, що відчужуються за договором. Визначено, що належним та ефективним способом захисту корпоративних прав пропонується визначати витребування із незаконного володіння частки у статутному капіталі; визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства; переведення прав і обов'язків покупця частки; стягнення неотриманих коштів у разі невиконання договору купівлі-продажу корпоративних прав в частині оплати.

Ключові слова: способи захисту, корпоративні права, частка у статутному капіталі, договір, судова практика.

Постановка проблеми. Право на захист корпоративних прав передбачає вирішення спору між учасниками корпоративних правовідносин за допомогою ustalених правових конструкцій. Здійснюючи вибір того чи іншого способу захисту суб'єктивного корпоративного права в першу чергу беруться до уваги такі критерії, як належність та ефективність способу захисту.

Аналіз судової практики свідчить, що при виборі належного способу захисту порушених прав необхідно враховувати такі обставини: по-перше, застосування відповідного способу захисту повинно спричиняти реальне відновлення порушеного права; по-друге, при розгляді справи судом позивачеві необхідно довести, що його права й обов'язки дійсно порушені [2, с. 501 – 502]. Для обрання ефективних способів захисту варто враховувати підстави виникнення чи припинення корпоративних прав [1, с. 367].

При відчуженні корпоративних прав можуть виникати різні обставини та події, що так чи інакше впливають на вибір способу захисту корпоративних прав. Це стосується й характеру порушення, й суб'єкта правопорушення, й стадії, на якій вчинено відповідне недотримання або порушення прав. Тому сучасна судова практика пропонує до вибору належні та ефективні способи захисту корпоративних прав, у зв'язку з цим видається доцільним здійснити огляд узагальнень судових рішень на прик-

ладі вибору належного та ефективного способу захисту корпоративних прав, що відчужуються за договором, в товариствах з обмеженою відповідальністю.

Аналіз останніх публікацій і досліджень. Враховуючи, що наукове дослідження полягає в огляді судової практики, що визначає належні та ефективні способи захисту корпоративних прав учасника товариства з обмеженою відповідальністю, що відчужуються за договором, то аналізу підлягають узагальнення за результатами вивчення практики розгляду Верховним Судом справ щодо корпоративних спорів та корпоративних прав.

Метою статті є здійснити огляд судової практики щодо вибору належного та ефективного способу захисту корпоративних прав учасника товариства з обмеженою відповідальністю, що відчужуються за договором.

Виклад основного матеріалу. У правовій літературі припинення корпоративних відносин учасника з товариством може відбуватися як з волі учасника, так й незалежно від волі учасника товариства. Відповідно, в товариствах з обмеженою відповідальністю припинення корпоративних прав з волі учасника відбувається через відчуження корпоративних прав (частки у статутному капіталі) товариства та через вихід зі складу товариства. Припинення корпоративних прав незалежно від волі учасника товариства з обмеженою відповідальністю відбувається через виключення учасника з товариства, вибуття з товариства внаслідок смерті учасника товариства, звернення стягнення на корпоративні права учасника товариства.

Кожен із вказаних способів припинення корпоративних відносин між учасником і товариством має визначену законом процедуру, що регулює порядок переходу корпоративних прав до інших осіб та визначає правові наслідки її вчинення. Однак у разі порушення корпоративних прав учасника при реалізації того чи іншого способу припинення корпоративних відносин з товариством в учасника виникає право на захист його права. Оскільки відчуження корпоративних прав за договором є одним із найбільш поширених способів припинення корпоративних відно-

син з товариством з волі учасника, варто окреслити сучасні підходи судової практики до застосування належних та ефективних способів захисту корпоративних прав, що відчужуються за договором.

За результатами вивчення практики розгляду Верховним Судом справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів при відчуженні корпоративних прав учасника товариства з обмеженою відповідальністю належним та ефективним способом захисту корпоративних прав пропонується розглянути наступні: витребування із незаконного володіння частки у статутному капіталі; визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства; переведення прав і обов'язків покупця частки; розірвання договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі товариства. Охарактеризуємо їх більш детально з урахуванням доречності та можливості застосування того чи іншого способу захисту. Адже під способом захисту зазвичай розуміють закріплені законом матеріально-правові заходи примусового характеру, за допомогою яких здійснюється поновлення (визнання) порушених прав, оспорюваних чи невизнаних прав, відновлення майнового стану потерпілого та вплив на порушника.

У першу чергу Велика Палата Верховного Суду України висловила правову позицію, згідно з якою вичерпний перелік способів захисту учасників ТОВ міститься у ст. 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», норми якого є спеціальними для зазначених товариств. Відповідно до п. п. д) е) ч. 5 ст. 17 цього Закону вказується, що для державної реєстрації змін до відомостей про розмір статутного капіталу, розміри часток у статутному капіталі чи склад учасників товариства з обмеженою відповідальністю, зокрема подаються такі документи: судове рішення, що набрало законної сили, про визначення розміру статутного капіталу товариства з обмеженою відповідальністю, товариства з додатковою відповідальністю та розмірів часток учасників у такому товаристві; судове рішення, що набрало законної

сили, про стягнення (витребування з володіння) з відповідача частки (частини частки) у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю, товариства з додатковою відповідальністю.

Витребування із незаконного володіння частки у статутному капіталі. У Постанові КГС ВС від 06.02.2020 р. у справі № 913/274/19 про витребування з незаконного володіння частки у статутному капіталі ТОВ зазначено, що у зв'язку зі встановленням судами факту відсутності волевиявлення та необхідного вираження волі позивача – власника частки у статутному капіталі товариства на відчуження належної йому частки є доведеними факти належності права власності на частку позивачу та вибуття частки з володіння позивача не з його волі [3]. У Постанові КГС ВС від 02.07.2020 р. у справі № 910/3301/18 про витребування з незаконного володіння частки у статутному капіталі позивач вважає порушенням право і таке порушення пов'язане з позбавленням позивача володіння майном через ланцюг передач майна за спірними договорами, а його інтерес фактично полягає у поверненні майна (корпоративних прав) [4]. Згідно Постанови КГС ВС від 23.12.2020 р. у справі №910/14516/18 суд зауважив, що чинним законодавством не передбачено такого способу захисту майнових прав та права власності особи, яка не є учасником (засновником) господарського товариства) як визнання недійсними рішень загальних зборів про утворення господарського товариства, зміну складу учасників товариства. Захист порушених прав особи, що вважає себе власником майна, яке було протиправно відчужене, можливий шляхом пред'явлення віндикаційного позову до набувача цього майна з підстав, передбачених ст. 387 ЦК України [5], а саме власник має право витребувати своє майно від особи, яка незаконно, без відповідної правової підстави заволоділа ним.

Отже, з аналізу судових позицій випливає, що такий спосіб захисту, як витребування із незаконного володіння частки у статутному капіталі, є можливим до застосування у разі відчуження корпоративних прав власника частки у статутному капіталі без

відповідного волевиявлення учасника товариства, що зумовило перехід права власності до недобросовісного набувача. Йде мова про ті випадки, коли корпоративні права учасника товариства вже перейшли у власність третіх осіб за договором без його волевиявлення, а їх власник хоче відновити своє становище, що існувало до порушення права. У такому разі можливість застосування вказаного способу захисту корпоративних прав є до речним із підстав, передбачених ст. 387 ЦК України та п. е) ч. 5 ст. 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань». З наведеного випливає, що загальний спосіб захисту права у контексті захисту корпоративних прав учасника товариства з обмеженою відповідальністю перетворився на спеціальний спосіб захисту.

Визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства. Зазначений спосіб захисту може застосовуватися у тому разі, коли витребування із незаконного володіння частки у статутному капіталі є неможливим та не сприяє відновленню порушеного права. У Постанові КГС ВС від 17.03.2020 р. у справі № 904/2476/19 вказано, що у разі, коли позивач прагне відновити склад учасників товариства, який існував до стверджуваного порушення його прав або інтересів, і таке відновлення не може бути здійснене шляхом стягнення (витребування з володіння) з відповідача частки (частини частки) у статутному капіталі товариства, належним способом захисту є позов про визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства. Відповідачами за таким позовом є не лише господарське товариство, але й особи – учасники товариства, які внаслідок задоволення позову можуть бути позбавлені своїх часток у статутному капіталі або їх частин у грошовому або відсотковому виразі [6].

У Постанові КГС ВС від 04.08.2020 р. у справі № 910/10764/19 йде мова про те, що позивачка звернулася з позовом до ТОВ_2 про визнання наявності у ТОВ_1 прав учасника ТОВ_2; відновлення становища, яке існувало до порушення прав ТОВ_1 шля-

хом визначення переліку учасників ТОВ_2, у тому числі частки кожного з учасників, даних про розмір статутного капіталу та внесення відповідних даних до ЄДР. Позовні вимоги обґрунтовані тим, що відповідач не визнає прав позивача як учасника ТОВ, оскільки, позбавивши позивача таких прав, відповідач безпідставно збільшив розмір часток інших учасників у процентному відношенні і грошовому еквіваленті, а в подальшому без участі позивача провів загальні збори учасників та прийняв рішення, на підставі яких подав відповідні документи для проведення реєстраційних дій. Колегія суддів КГС ВС дійшла висновку, що з урахуванням підпункту «д» п. 3 ч. 5 ст. 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» у разі, якщо особа прагне відновити становище, яке існувало до порушення її прав, зокрема щодо відновлення складу учасників, належним способом захисту є позов про визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства [7].

Згідно Постанови КГС ВС від 03.12.2020 р. у справі №5017/1221/2012 [8] та Постанови КГС ВС від 22.12.2020 р. у справі № 907/155/19 [9] до наведених вище аргументів додано те, що позовні вимоги про визнання недійсними рішень загальних зборів учасників ТОВ, визнання недійсним статуту чи недійсними змін до нього не відповідають належним та ефективним способам захисту, передбаченим законом, оскільки їх задоволення не може бути підставою для внесення змін до ЄДР.

Отже, на основі аналізу норм Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» та Постанов КГС ВС України можна зробити висновок, що позовні вимоги про визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства є належним та ефективним способом захисту у тому випадку, коли корпоративні права за договором перейшли у власність до інших учасників товариства або з підстав, визначених законом, безпосередньо до товариства з обмеженою відповідальністю. Відмінність цього способу захисту корпоративних

прав полягає у тому, що він застосовується, якщо його стороною є інший учасник товариства або безпосередньо товариство, а такий спосіб захисту, як витребування із незаконного володіння частки у статутному капіталі, застосовується до кола третіх осіб, яким прямо або опосередковано перейшли у власність корпоративні права за договором.

Переведення прав і обов'язків покупця частки. Окрім того, у ст. 20 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» передбачено, що учасник товариства має право вимагати в судовому порядку переведення на себе прав і обов'язків покупця частки (частини частки), якщо переважне право такого учасника товариства є порушеним. Позовна давність за такими вимогами становить один рік. Так, у Постанові від 01.06.2021 р. у справі № 910/2388/20 Велика Палата Верховного Суду України постановила, що учасник товариства має переважне право на придбання частки (частини частки) іншого учасника товариства, що продається третій особі, якщо інше не передбачено корпоративним договором, стороною якого є такий учасник. Статутом товариства може бути встановлено, що відчуження частки (частини частки) та надання її в заставу допускається лише за згодою інших учасників. Якщо статутом ТОВ не встановлено інший порядок реалізації переважного права учасників товариства, розподілу відчужуваної частки (частини частки) між іншими учасниками товариства, відмови від реалізації переважного права учасників товариства, то відчуження частки товариства здійснюється з дотриманням порядку, визначеного у ст. ст. 20, 21 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю». Продаж учасником ТОВ частки з порушенням переважного права іншого учасника (учасників) товариства не зумовлює недійсність відповідного правочину. Наслідком такого порушення є право учасника (учасників) вимагати в судовому порядку переведення на нього (на них) прав та обов'язків покупця частки на підставі зазначеного Закону [10].

Розірвання договору купівлі-продажу частки у статутному

капіталі товариства. Натомість, останній спосіб захисту корпоративних прав не рекомендується застосовувати у разі невиконання договору про відчуження частки у статутному капіталі (корпоративних прав). Згідно Постанови ВП ВС від 08.09.2020 р. у справі № 916/667/18 зазначається, якщо покупець отримав товар (частку у статутному капіталі ТОВ), але не здійснив оплати, підлягає застосуванню ч. 3 ст. 692 ЦК України, відповідно до якої у разі прострочення оплати товару продавець має право вимагати оплати товару та сплати процентів за користування чужими грошовими коштами. Наведений припис не передбачає можливості продавця за своїм вибором вдатися до іншого способу захисту, зокрема не передбачає можливості розірвання договору в судовому порядку. Якщо порушення права продавця полягає в тому, що він не отримав грошових коштів від продавця, то способу захисту, який належним чином захистить саме це право, відповідає позовна вимога про стягнення неотриманих коштів [11].

У Постанові КГС ВС від 16.12.2020 р. у справі №916/2475/19 з цього приводу також деталізуються окремі положення, а саме: такий спосіб захисту, як розірвання договору, що вже частково виконаний з боку продавця, який передав товар, і покупця, який прийняв товар, не відповідає суті порушення договору, що полягає в несплаті грошових коштів. У цій постанові Верховний Суд у складі колегії суддів КГС дійшов також висновків про те, що ч. 2 ст. 651 ЦК України передбачено розірвання договору в разі істотного порушення договору однією зі сторін. Підставою для розірвання договору є не лише порушення стороною договору, а й наявність шкоди, завданої таким порушенням іншій стороні. Тобто вирішуючи питання про оцінку істотності порушення стороною договору, необхідно встановити не лише наявність істотного порушення договору, але й наявність шкоди, завданої цим порушенням другою стороною, а також установити, чи є справді істотною різниця між тим, на що має право розраховувати сторона, укладаючи договір, і тим, що в дійсності вона змогла отримати. Зважаючи на відплатний характер договору

купівлі-продажу, передання майнових прав за договором купівлі-продажу без отримання зустрічного грошового задоволення може бути підставою для висновку про позбавлення продавця того, на що він розраховував при укладенні такого договору. Відповідно до положень ст. 653 ЦК України самий лише факт розірвання договору не є достатньою підставою для повернення сторонами того, що було виконане ними за зобов'язанням до моменту розірвання договору [12].

Отже, якщо порушення права продавця частки у статутному капіталі полягає в тому, що він не отримав грошових коштів від покупця, то способу захисту, який належним чином захистить саме це право, відповідає позовна вимога про стягнення неотриманих коштів.

Висновки. Корпоративні права, як і будь-які інші права, мають цінність та значення для особи, яка ними володіє. Захист корпоративних прав здійснюється у передбаченому законом порядку, тобто за допомогою застосування належних форми і способів захисту. Застосування конкретного способу захисту цивільного права залежить як від змісту права чи інтересу, за захистом якого звернулася особа, так і від характеру його порушення, невизнання або оспорення. Такі право чи інтерес мають бути захищені судом належним способом. Оцінюючи належність обраного позивачем способу захисту та обґрунтовуючи відповідний висновок, судам необхідно виходити з його ефективності. Вирішуючи питання щодо ефективності обраного позивачем способу захисту, суди мають враховувати баланс інтересів усіх учасників і самого товариства, уникати зайвого втручання в питання діяльності товариства, які вирішуються виключно рішенням загальних зборів учасників товариства, надавати оцінку добросовісності інших учасників, права яких у разі задоволення позовних вимог можуть бути порушені.

Список використаних джерел:

1. Бігняк О. В. Цивільно-правовий захист корпоративних прав в Україні: дис. на здобуття наук. ступ. доктора юрид. наук за спец.: 12.00.03. Одеса. 2018. 501 с.
2. Корпоративне право України: проблеми теорії та практики: монографія / Васильєва В. А., Зеліско А. В., Луць В. В., Саракун І. Б., Сіщук Л. В. [та ін.]; за заг. ред. проф. В. А. Васильєвої. Івано-Франківськ, 2017. 612 с.
3. Постанова КГС ВС від 06.02.2020 р. у справі № 913/274/19. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/87478006>
4. Постанова КГС ВС від 02.07.2020 р. у справі № 910/3301/18. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90154805>
5. Постанова КГС ВС від 23.12.2020 р. у справі №910/14516/18. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93783641>
6. Постанова КГС ВС від 17.03.2020 р. у справі № 904/2476/19. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88506932>
7. Постанова КГС ВС від 04.08.2020 р. у справі № 910/10764/19. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90802060>
8. Постанова КГС ВС від 03.12.2020 р. у справі №5017/1221/2012. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93373090>
9. Постанова КГС ВС від 22.12.2020 р. у справі № 907/155/19. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93872945>
10. Постанова Великої Палати ВС від 01.06.2021 р. у справі № 910/2388/20 (провадження № 12-15гс21). URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/97967345>.
11. Постанова ВП ВС від 08.09.2020 р. у справі № 916/667/18. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92284198>
12. Постанова КГС ВС від 16.12.2020 р. у справі №916/2475/19. URL:<https://reyestr.court.gov.ua/Review/93783427>