

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ПРАВОВИХ НАУК УКРАЇНИ

Науково-дослідний інститут приватного права  
і підприємництва імені академіка Ф.Г. Бурчака

**МЕТОДОЛОГІЧНІ ПИТАННЯ ПРИВАТНОГО ПРАВА**

**Збірник наукових праць**

Київ 2022

УДК 341.9(082)

М54

*Рекомендовано до друку на засіданні Вченої ради Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Ф.Г.Бурчака НАПрН України (протокол № 5 від 25.05.2022 р.)*

**Редколегія:**

Галянтич М. К., д.ю.н., проф. чл.-кор. НАПрН України (голова); Махінчук В. М., д.ю.н., проф. (відп. за випуск); Пижова О. В. (секретар); Бобрик В. І., д.ю.н., с.н.с.; Заїка Ю. О., д.ю.н., проф.; Король В. І., д.ю.н., с.н.с.; Нагнибіда В.І., д.ю.н., доц.; Полюхович В. І., д.ю.н., с.н.с.; Сіщук Л. В., к.ю.н., доц.

2

**М54 Методологічні питання приватного права:** збірник наукових праць за матеріалами міжнародної наукової конференції «Академічний дискурс методології приватного права: до 25-річчя НДІ приватного права і підприємництва ім. академіка Ф.Г. Бурчака» (03 грудня 2021 р., м. Київ, м. Івано-Франківськ, м. Хмельницький). К: Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва імені академіка Ф.Г. Бурчака, 2022. 226 с. 1 електрон. опт. диск (CD-R).

ISBN 978-617-8084-08-0

Об'єднанні у збірнику наукових праць матеріали (наукові розробки) вчених Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України присвячені 25-річчю Інституту та окреслюють сучасні виклики в методології приватного права.

Адресована науковим та науково-педагогічним працівникам вищих навчальних закладів та наукових установ, докторантам, аспірантам, студентам, суддям, адвокатам, нотаріусам, широкому колу фахівців, які цікавляться методологією приватного права.

Усі матеріали подані у редакції авторів.

ISBN 978-617-8084-08-0

© Науково-дослідний  
Інститут приватного права  
і підприємництва імені  
академіка Ф. Г. Бурчака  
НАПрН України, 2022

© Автори, 2022

## Методологічні питання приватного права: збірник наукових праць

Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1999, N 40, ст.363. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/991-14#Text>.

3. Про наукові парки: Закон України від 25 червня 2009 року № 1563-VI. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2009, № 51, ст.757. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1563-17#Text>.

4.Проект Закону України «Про підтримку та розвиток інноваційної діяльності» : громадське обговорення. МОН України. URL: <https://mon.gov.ua/ua/news/gromadske-obgovorennya-zakonoprojekt-shodo-pidtrimki-ta-rozvitku-innovacijnoyi-diyalnosti>. (дата звернення 19.11.2021).

## ЗАКОННІСТЬ SQUEEZE-OUT В АСПЕКТІ СПРАВЕДЛИВОЇ ОЦІНКИ

### Сіщук Ліліана Василівна

НДІ приватного права і підприємництва  
імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України,  
завідувач Лабораторії проблем корпоративного права,  
кандидат юридичних наук, доцент  
ORCID <https://orcid.org/0000-0002-9722-4347>

У корпоративному секторі значних змін зазнають норми акціонерного законодавства, що зумовлено виконанням поставленого перед державою завдання – приведення вітчизняного законодавства до європейських стандартів. Кожна із запроваджених змін потребує обговорення та аналізу, а за наявності прогалин чи колізій – якісного вирішення наявного недоліку. Тому не оминуло увагою й питання squeeze-out.

Оскільки процедура продажу акцій через squeeze-out пов'язана з примусовим припиненням корпоративних відносин міноритарного акціонера з товариством, то у корпоративній спільноті постало ряд питань, пов'язаних із законністю запровадження таких змін до законодавства, відповідності нормативних положень Конституції України, недосконалістю запропонованого механізму обов'язкового відчуження акцій (відсутність належного контролю за процедурою з боку контролюючих органів, проблема визначення справедливої ціни за акції, відсутність спеціальних способів захисту прав міноритарних акціонерів тощо).

Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення рівня корпоративного управління в акціонерних товариствах» № 1983-VIII від 23. 03. 2017 р. внесено зміни до Закону України «Про акціонерні товариства» № 514-VI від 17. 09. 2008 року та доповнено ст. ст. 65-1 – 65-5, у змісті яких йде мова і про squeeze-out. Зокрема, у ст. 65-2 Закону передбачено порядок здійснення обов'язкового продажу акцій акціонерами на вимогу особи (осіб, що діють спільно), яка є власником домінуючого контрольного пакета акцій (у розмірі 95 і більше відсотків простих акцій акціонерного товариства). Порядок squeeze-out, запроваджений внесенням змін до Закону України «Про акціонерні товариства», визначений з метою підвищення ефективності корпоративного управління у компаніях. Зазначені пропозиції є одним із напрямів євроінтеграційних процесів щодо приведення вітчизняного корпоративного законодавства у відповідності до законодавства Європейського Союзу та рекомендаційних положень Директив ЄС.

Проте зазначене нововведення у правозастосовній сфері зумовило потребу звернення до Конституційного Суду України для надання тлумачення того, чи відповідає squeeze-out конституційним положенням України. Одним із аргументів на користь такого звернення було те, що примусове відчуження об'єктів права приватної власності, передбачене в ч. 5 ст. 41 Конституції України від 28. 06. 1996 року, може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. У зв'язку з цим постало питання: «Чи може вважатися squeeze-out обґрунтованою підставою для примусового відчуження акцій, що з урахуванням положень ч. 5 ст. 41 Конституції України може відбуватися як виняток з мотивів суспільної необхідності?». Крім того, у конституційному поданні здійснено посилання на ст. 1 Першого протоколу Конвенції про захист прав і основоположних свобод людини 1950 року, згідно якої кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права [2]. Втім, розглянувши конституційне подання, Велика Палата Конституційного Суду України прийняла Ухвалу № 45-у/2019 від 10. 10. 2019 р., в якій було відмовлено у відкритті конституційного провадження за відсутністю підстав [1].

Якщо ж безпосередньо звернутися до аналізу чинного законодавства, то варто зазначити наступне. Відповідно до ст. 41 Конституції України кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Зазначені положення знайшли своє відображення й у Цивільному кодексі України від 16. 01. 2003 р. № 435-IV (далі – ЦК України). Відповідно до ст. 316, ч. 1 ст. 319 цього Кодексу правом власності є право особи на річ (майно), яке вона здійснює відповідно до закону за своєю волею, незалежно від волі інших осіб. Власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд. Згідно ч. ч. 1, 2 ст. 321 ЦК України право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні. Особа може бути позбавлена права власності або обмежена у його здійсненні лише у випадках і в порядку, встановлених законом.

З наведених законодавчих положень випливають наступні висновки: 1) власник вільно, на власний розсуд володіє, користується та розпоряджається своїм майном; 2) власник здійснює право власності в межах, визначених законом; 3) власник може бути обмежений у праві власності або позбавлений права власності лише на підставі норм закону; 4) власник майна має право на відшкодування вартості майна у разі обмеження його права щодо майна чи примусового позбавлення майна.

Враховуючи те, що право на примусове позбавлення права власності може визначатися Конституцією України, ЦК України та спеціальними законами, процедура squeeze-out є такою, що визначається на підставі та в порядку, що закріплені в Законі України «Про акціонерні товариства». Адже згідно положень цього Закону чітко прописано підстави застосування процедури squeeze-out, порядок її проведення та гарантія повного відшкодування вартості акцій на умовах, що визначені законом.

У момент набуття домінуючого контрольного пакета акцій власник – заявник вимоги безпосередньо та / або через товариство зобов'язаний надіслати повідомлення про це Національній комісії цінних паперів та фондового ринку, Центральному депозитарію цінних паперів, розмістити повідомлення на веб-сайті акціонерного товариства та організованому ринку капіталів. Після цього заявник вимоги формує

публічну безвідкличну вимогу, що направляється акціонерам та товариству. Хоча загальна процедура та вимоги до публічної безвідкличної вимоги визначені законом, практика вказує на проблематику визначення справедливої ціни у випадку обов'язкового продажу акцій міноритарним акціонером.

Якщо проаналізувати ч. 5 ст. 65-2 та ч. 2 ст. 8 Закону України «Про акціонерні товариства», то для визначення справедливої ціни пакету акцій у процедурі squeeze-out варто встановити ринкову вартість акцій товариства. Для цього необхідно провести підрахунки для встановлення найвищої ціни, що впливає у результаті визначення вартості пакету акцій внаслідок співвідношення вартості акцій, що визначена на підставі ч. 5 ст. 65-2 Закону України «Про акціонерні товариства» з урахуванням ч. 2 ст. 8 цього ж Закону. Тобто, встановлений законом порядок визначення ціни придбання акцій для цілей зазначеної процедури передбачає обрання найвищого показника з трьох передбачених у цих нормах варіантів. Найвищий показник і є ціною придбання акцій. При цьому, оскільки на вітчизняному організованому ринку капіталів проведення операцій з акціями фактично не здійснюється на конкурентних засадах, то більшою популярністю для визначення справедливої ціни за акції у процедурі squeeze-out користується підхід шляхом звернення за оцінкою акцій до законодавства про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність.

Також у ст. 65-5 України «Про акціонерні товариства» зазначено, що статутом приватного акціонерного товариства у разі його створення, а також рішенням загальних зборів акціонерів приватного акціонерного товариства про внесення змін до статуту товариства, прийнятим більш як 95 відсотками голосів акціонерів від їх загальної кількості, може бути передбачено, що вимоги ст. ст. 65-2 і 65-3 цього Закону не поширюються на таке товариство або поширюються з винятками або особливостями, що мають бути визначені статутом товариства. Оскільки акції приватного акціонерного товариства не відчужуються на організованих ринках капіталів, то цілком очевидно є ситуація, що визначення справедливої ціни за акції у процедурі squeeze-out здійснюється відповідно до законодавства про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність.

Щодо вказаного положення висловлено позицію, що таке надання права акціонерному товариству самостійно вирішувати питання про умови та порядок застосування норм закону, зокрема, щодо гарантій

прав міноритаріїв, може розглядатися як порушення принципу рівності захисту прав усіх суб'єктів права власності [6, с. 315]. Вважаємо, що таке зауваження є слушним, оскільки у процедурі squeeze-out ціна формується у публічній безвідкличній вимозі, яка передається для її прийняття міноритарним акціонером в обов'язковому порядку, що у ході викупу цього пакета акцій не дає свободи вибору визначення ціни чи її перерахунку міноритарним акціонером. Крім того, з аналізу законодавства випливає, що Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку чи інші зовнішні контролюючі органи не залучаються до процедури проведення обов'язкового продажу акцій міноритарним акціонером, у результаті чого такий акціонер може захистити свої права тільки у судовому порядку і тільки після фактичного укладення і виконання договору купівлі-продажу за процедурою squeeze-out.

Тому у згаданому вище конституційному поданні суб'єкти права, які звернулися з клопотанням до Конституційного Суду України зазначають, що законодавство України не визначає спеціальних вимог до оцінювачів, а також механізму (способу та методу) оцінки ринкової вартості акції, що обумовлюють невідповідність оцінки ринкової вартості акцій з метою застосування процедури squeeze-out дійсній ринковій вартості акцій [2].

Міжнародний стандарт фінансової звітності № 13 встановлює критерії щодо визначення справедливої вартості, а саме: а) визначає справедливу вартість; б) містить в одному МСФЗ концептуальну основу оцінювання справедливої вартості; в) вимагає розкривати інформацію про оцінку справедливої вартості. Відповідно, справедлива вартість – це ринкова оцінка, а не оцінка з урахуванням специфіки суб'єкта господарювання [3].

На основі наведених положень варто зазначити, що, справді, з одного боку, у чинному законодавстві відсутня спеціальна методика оцінки акцій акціонерного товариства, що викупуються на організованому ринку капіталів чи поза ним у добровільному або примусовому порядку. Проте, з іншого боку, законодавець надав широкі можливості здійснювати контроль за визначенням справедливої ціни наглядовій раді акціонерного товариства, що відповідає за чіткість і прозорість проведення цієї процедури. Більше того, значна кількість практикуючих оцінювачів зазначає, що законодавством про оцінку майна та майнових прав передбачено підходи, які необхідно та доцільно застосовувати при оцінці акцій. Основне, під час вибору методу

оцінювання обрати прийнятну модель, адже вибір непридатної моделі оцінки може призвести до переоцінки чи недооцінки бізнесу, що, зокрема, зумовлено особливостями функціонування самої компанії, негативними змінами кон'юнктури ринку, а також неправильним формулюванням призначення оцінювання. Існує три широко застосовувані методи оцінки вартості: ринковий підхід, витратний підхід та дохідний підхід.

Відповідно до ст. ст. 12, 13 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» № 2658-III від 12. 07. 2001 року визначено, що результати оцінки майна висвітлюються у звіті про оцінку майна, де розкривається зміст проведених процедур та використаної нормативно-правової бази з оцінки майна. Крім того, складається акт оцінки майна, що є документом, який містить висновки про вартість майна та підтверджує виконані процедури з оцінки майна. На вимогу особи, яка використовує оцінку майна та її результати для прийняття рішень, може відбуватися рецензування звіту про оцінку майна (акта оцінки майна).

Згідно Національного стандарту № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав» № 1440 від 10. 09. 2003 року (п. п. 35, 36, 37, 38, 40) оцінка майна проводиться із застосуванням методичних підходів, методів оцінки, які є складовими частинами методичних підходів або є результатом комбінування кількох методичних підходів, а також оціночних процедур. Для проведення оцінки майна застосовуються такі основні методичні підходи: витратний, дохідний, порівняльний. Особливості застосування витратного – майнового підходу встановлюються щодо оцінки об'єктів у формі цілісних майнових комплексів та у формі фінансових інтересів, до яких відносяться й акції. З наведених положень випливає, що при проведенні оцінки акцій суб'єктом оціночної діяльності необхідно застосовувати майновий підхід самостійно або у поєднанні з іншими підходами, щодо чого рішення приймається в кожному випадку з урахуванням кон'юнктури ринку, ефективності функціонування компанії, повноти вихідних даних щодо діяльності компанії та її активів тощо.

Щодо проблеми визначення справедливої ціни акцій у процедурі squeeze-out, то вона полягає ще й у тому, що існує ймовірність недобросовісної поведінки власника домінуючого контрольного пакета акцій, відсутність можливості впливу міноритарного акціонера на визначення ціни акцій при їх відчуженні та відсутність спеціального

контролю за процедурою такого визначення до позбавлення міноритарного акціонера права власності на акції. Тому в Постанові Великої Палати Верховного Суду № 908/137/18 зазначено, що у разі оскарження міноритарними акціонерами процедури примусового відчуження належних їм акцій, передбаченої ст. 65-2 Закону України «Про акціонерні товариства», суд має встановити: 1) чи проводилась ця процедура відповідно до норм закону; 2) чи здійснювалась вона з легітимною метою, а саме чи відповідали мотиви мажоритарних акціонерів суспільним інтересам у запровадженні цієї процедури; 3) чи є запропонована міноритарним акціонерам вартість викупу акцій справедливою, та чи дотриманий критерій пропорційності втручання у права позивачів [5].

Велика Палата Верховного Суду України у справі № 905/1926/18 із посиланням на положення Протоколу 1 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. також зазначила, що при проведенні сквіз-ауту ціна має бути не лише ринковою, а й справедливою. Верховний Суд вважає, що при розрахунку справедливої (ринкової) вартості акцій при сквіз-ауті має бути застосований майновий метод оцінки (як єдиний або поряд з іншими), що впливає з законодавства про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні. При застосовуванні майнового підходу справедлива (ринкова) ціна однієї простої акції товариства має визначатися у складі пакету загальною кількістю 100% від статутного капіталу за формулою: «ринкова вартість чистих активів товариства поділена на загальну кількість простих акцій товариства» [4].

Отже, як бачимо, практикою застосування та судовою практикою вже напрацьовані певні критерії та формули визначення справедливої ціни за акції у процедурі squeeze-out. Проте й наголошується на тому, що відсутній належний контроль за дотриманням принципу законності під час проведення процедури squeeze-out. Тому для прозорого проведення squeeze-out та визначення справедливої ціни акцій, що викупаються, на законодавчому рівні варто запровадити положення про спеціальний контроль з боку суду або Національної комісії цінних паперів та фондового ринку за цією процедурою.

#### Список використаних джерел

1. Ухвала Великої Палати Конституційного Суду України № 45-у/2019 від 10 жовтня 2019 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v045u710-19#Text>

2. Конституційне подання 47 народних депутатів України. URL: <https://ccu.gov.ua/novyna/do-konstytuciynogo-sudu-ukrayiny-nadiyshlo-konstytuciyne-podannya-47-narodnyh-deputativ-7>

3. Міжнародний стандарт фінансової звітності 13 «Оцінка справедливої вартості» від 01. 01. 2013 р. № 929\_068. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/929\\_068#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/929_068#Text)

4. Постанова Великої Палати Верховного Суду України від 17. 02. 2021 р. у справі № 905/1926/18. URL: <http://iplex.com.ua/doc.php?regnum=95573646&red=10000320f3b4b3a37c5c1612a976de2b00eec0&d=5>

5. Постанова Великої Палати Верховного Суду України від 24. 11. 2020 р. у справі № 908/137/18. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93336732>

6. Швидка Т. І., Логвиненко С. С. Дотримання гарантій непорушності права власності в механізмі реалізації процедури сквіз-ауту. Юридичний науковий електронний журнал. № 4. 2021. С. 314 – 317. DOI <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2021-4/76>

## Зміст

1. Оновлення цивільного законодавства в умовах Євроінтеграції.....	3
DCFR ЯК ПІДГРУНТЯ ОНОВЛЕННЯ ЦИВІЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА В УМОВАХ ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ.....	3
Харитонов Євген Олегович	
Харитонова Олена Іванівна	
ПРАВО НА ДОСТУП ДО ІНФОРМАЦІЇ: ПОНЯТТЯ І ПЕРСПЕКТИВИ ЗАКРІПЛЕННЯ В ОНОВЛЕНОМУ ЦИВІЛЬНОМУ ЗАКОНОДАВСТВІ УКРАЇНИ.....	7
Кохановська Олена Велеоніівна	
ЮРИДИЧНА ПРИРОДА ПРАВА ВОЛОДІННЯ В ЦИВІЛЬНИХ ВІДНОСИНАХ.....	12
Коссак Володимир Михайлович	
«НАЛЕЖНІСТЬ МАЙНА» ЯК ПРАВОВА КАТЕГОРІЯ.....	16
Заїка Юрій Олександрович	
КОДИФІКАЦІЯ ЗАКОНОДАВСТВА У СФЕРІ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ: ШЛЯХ ДО ЙОГО РОЗВИТКУ .....	20
Мироненко Наталія Михайлівна	
ПАРАДИГМА КОНСТРУКЦІЙ ЮРИДИЧНОЇ НАУКИ .....	25
Шишка Роман Богданович	
СПОЖИВЧИЙ ДОГОВІР.....	30
Яновицька Галина Богданівна	
СПЕЦІАЛЬНІ ПІДСТАВИ ПРИПИНЕННЯ ІПОТЕКИ .....	34
Кухарев Олександр Євгенович	
ПЕРСПЕКТИВИ ІНСТИТУТУ ПЕРЕВЕДЕННЯ БОРГУ В КОНТЕКСТІ ЄВРОІНТЕГРАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ В УКРАЇНІ.....	38
Рябоконеь Євген Олександрович	
Темпоральні межі здійснення права інтелектуальної власності з огляду на оновлення цивільного законодавства України .....	45
Маковій Віктор Петрович	
ДО ПИТАННЯ ПРО МІСЦЕ СПОЖИВЧИХ ВІДНОСИН У СИСТЕМІ ЦИВІЛЬНОГО ПРАВА.....	52
Роман Пожоджук	
ІНСТИТУТ БЕЗПІДСТАВНОГО ЗБАГАЧЕННЯ: СТАН НАУКОВОЇ РОЗРОБКИ ТА НАПРЯМКИ ДЛЯ ВДОСКОНАЛЕННЯ .....	56
Ткачук Анастасія	
2. Сучасний стан та напрями розвитку економічного законодавства України.....	61
ПРАВОВА ОЦІНКА ЗАКОНОДАВЧОЇ ІНІЦІАТИВИ ЩОДО ВРЕГУЛЮВАННЯ ПІДПРИЄМНИЦЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ОКРЕМИХ ВИДІВ ЮРИДИЧНИХ ОСІБ ТА ЇХ ОБ'ЄДНАНЬ.....	61
Устименко Володимир Анатолійович	
Джабраїлов Руслан Аятшахович	

## Методологічні питання приватного права: збірник наукових праць

ДО ПИТАННЯ ПРО ОРГАНІЗАЦІЙНО-ПРАВОВУ ФОРМУ ЗАКЛАДУ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я.....	68
Селіванова Ірина Анатоліївна	
ОСОБЛИВОСТІ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ КОМУНАЛЬНИХ ПІДПРИЄМСТВ, ПОВ'ЯЗАНОЇ З ВІДХОДАМИ .....	71
Тімуш Ірина Сергіївна	
ЕФЕКТИВНІСТЬ РЕГУЛЮВАННЯ ГОСПОДАРСЬКИХ ПРАВОВІДНОСИН В КОНТЕКСТІ ВІДМІНИ ГОСПОДАРСЬКОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ.....	77
Андрущенко Л.В.	
ФУНКЦІОНАЛЬНІ АСПЕКТИ ПРИНЦИПІВ ГОСПОДАРСЬКОГО СУДОЧИНСТВА.....	80
Андрієчко Ірина Михайлівна	
СУЧАСНІ ПРОБЛЕМИ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ КЕРІВНИКА ЮРИДИЧНОЇ ОСОБИ – БОРЖНИКА У ВИПАДКУ НЕЗАДОВОЛЕННЯ ВИМОГ КРЕДИТОРІВ .....	87
Мороз Віктор Павлович	
ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ГОСПОДАРСЬКОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ З УРАХУВАННЯМ ЗАСАД СТАЛОГО РОЗВИТКУ .....	93
Зозуля Юлія Сергіївна	
ОКРЕМІ ПРОБЛЕМИ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ УПРАВЛІННЯ ОБ'ЄКТАМИ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА УПРАВЛІННЯ СУБ'ЄКТАМИ ГОСПОДАРЮВАННЯ ДЕРЖАВНОГО СЕКТОРА ЕКОНОМІКИ.....	98
Нецька Любов Степанівна	
МОДЕРНІЗАЦІЯ ГОСПОДАРСЬКОГО ЗАКОНОДАВСТВА У СФЕРІ ПІДПРИЄМНИЦТВА.....	103
Черненко Олена	
СКАСУВАННЯ ГОСПОДАРСЬКОГО КОДЕКСУ ЯК ЧИННИК ЗРОСТАННЯ КОРУПЦІЇ В УКРАЇНІ	105
Олефір В.І.	
3. Житлове право: сучасний стан та майбутнє.....	110
ЗАКОНОДАВЧІ ПРОБЛЕМИ ЗДІЙСНЕННЯ ЖИТЛОВИХ ПРАВ ОСОБИ.....	110
Галянтич Микола Костянтинович	
ПРАВО НА ЖИТЛО: МЕЖІ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ .....	116
Кочин Володимир Володимирович	
ПРАВОВА ПРИРОДА ДОГОВОРІВ ПРО НАДАННЯ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНИХ ПОСЛУГ .....	121
Пижова Олена Вікторівна	
4. Здійснення корпоративних прав у процесі оновлення цивільного законодавства.....	126
РОЗДУМИ ЩОДО ОРГАНІЗАЦІЙНО-ПРАВОВИХ ФОРМ ЮРИДИЧНИХ ОСІБ В КОНТЕКСТІ РЕКОДИФІКАЦІЇ ЦИВІЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА .....	126
Зозуляк Ольга Ігорівна	
СПІВВІДНОШЕННЯ ПОНЯТЬ «ЧАСТКА У СТАТУТНОМУ КАПІТАЛІ ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ» ТА «КОРПОРАТИВНІ ПРАВА» .....	131
Лукомська Олеся Василівна	

## Методологічні питання приватного права: збірник наукових праць

СИСТЕМА КОРПОРАТИВНИХ ЮРИДИЧНИХ ОСІБ У СФЕРІ РОЗРОБКИ ТА РЕАЛІЗАЦІЇ ІННОВАЦІЙ.....	138
Зеліско А.В.	
ЗАКОННІСТЬ SQUEEZE-OUT В АСПЕКТІ СПРАВЕДЛИВОЇ ОЦІНКИ .....	141
Сіщук Ліліана Василівна	
5. Приватноправові відповіді на глобальні та регіональні виклики для держави і суспільства (Covid-19, тимчасова окупація територій, діджиталізація, захист прав у судах та арбітражах) .....	149
НАЦІОНАЛЬНА СТРАТЕГІЯ ЗБІЛЬШЕННЯ ПРЯМИХ ІНОЗЕМНИХ ІНВЕСТИЦІЙ В УКРАЇНУ: СУТНІСТЬ ТА РИЗИКИ РЕАЛІЗАЦІЇ.....	149
Севрук Оксана Романівна	
Севрук Таміла Юріївна	
СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ ЗБАЛАНСУВАННЯ ПРИВАТНИХ ПРАВ ТА ПУБЛІЧНОГО ІНТЕРЕСУ В УМОВАХ ПАНДЕМІЇ .....	154
Миронова Галина Анатоліївна	
ОБМЕЖЕННЯ ПРАВ ОСІБ, ВСТАНОВЛЕНІ ЧЕРЕЗ ПАНДЕМІЮ COVID-19.....	161
Мічурін Євген Олександрович	
ОСОБЛИВОСТІ ЗДІЙСНЕННЯ «ВНУТРІШНЬОЇ» ПЕРЕВІРКИ АРБІТРАЖНИХ РІШЕНЬ .....	165
Волощук Оксана Троянівна	
ПАБЛІСІТІ І ПРАЙВЕСІ .....	172
Софіюк Тарас Олександрович	
ПРИМИРНІ ПРОЦЕДУРИ В ЦИВІЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ .....	176
Гетманцев Максим Олександрович	
ІНСТИТУТИ СПІЛЬНОГО ІНВЕСТИВАННЯ: ІСТОРИКО-ПРАВОВИЙ АСПЕКТ .....	180
Криштак Інна Володимирівна	
ЗЛОВЖИВАННЯ ПРАВОМ ПІД ЧАС УКЛАДАННЯ АРБІТРАЖНОЇ УГОДИ .....	185
Бідюкова А.О.	
ОСНОВНІ НАПРЯМКИ УДОСКОНАЛЕННЯ СПРОЩЕНОГО ПОЗОВНОГО ПРОВАДЖЕННЯ В ЦИВІЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ.....	190
Бобрик Володимир Іванович	
ЗАСТОСУВАННЯ МЕТОДІВ ВИВЧЕННЯ ОСОБИСТОСТІ ПІД ЧАС ПІДГОТОВЧОГО ЗАСІДАННЯ .....	195
Бичкова Світлана Сергіївна	
ПАРАДОКСИ ЦИФРОВІЗАЦІЇ ТА ПОВ'ЯЗАНІ З ЦИМ ПРАВОВІ ПРБЛЕМИ .....	200
Вінник Оксана Мар'янівна	
ЗАКОН ПРО ЦИФРОВІ СЕРВІСИ ЄС ТА ПЕРСПЕКТИВИ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ ЙОГО ІДЕЙ У ПРАВІ УКРАЇНИ .....	207
Нагнибіда Володимир Іванович	

## Методологічні питання приватного права: збірник наукових праць

КОРПОРАТИВНА ПРАВОСУБ'ЄКТНІСТЬ.....	211
Васильєва Валентина Антонівна	
ЗНАЧНІ ПРАВОЧИНИ У ТОВАРИСТВАХ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ: ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ УКЛАДЕННЯ.....	216
Вінтоняк Наталія Дмитрівна	