

*Національний авіаційний університет (м. Київ, Україна)*  
*Льотна академія Національного авіаційного університету (м. Кропивницький, Україна)*  
*Національний аерокосмічний університет ім. М. Є. Жуковського (м. Харків, Україна)*  
*Національний університет «Львівська політехніка» (м. Львів, Україна)*  
*Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна (м. Харків, Україна)*  
*Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ (м. Дніпропетровськ, Україна)*  
*Донецький державний університет внутрішніх справ (м. Кропивницький, Україна)*  
*Черкаський державний бізнес-коледж (м. Черкаси, Україна)*  
*Кіровоградський науково-дослідний експертно-криміналістичний центр МВС України*  
*(м. Кропивницький, Україна)*  
*Авіаційний університет Грузії (м. Тбілісі, Грузія)*  
*Вища школа професійної освіти в Вроцлаві (м. Вроцлав Республіка Польща)*  
*Економічний університет (м. Варна, Болгарія)*  
*Єреванський державний університет (м. Єреван, Вірменія)*  
*Технічний університет Ескішехіра (м. Ескішехір, Туреччина)*

## **МОДЕРНІЗАЦІЯ ВІТЧИЗНЯНОЇ ПРАВОВОЇ СИСТЕМИ В УМОВАХ СВІТОВОЇ ІНТЕГРАЦІЇ**

Матеріали  
III Міжнародної науково-практичної конференції  
(Кропивницький, 23-24 червня 2022 року)

УДК 340: 330 (063)  
М74

*Рекомендовано до друку рішенням Вченої ради  
Льотної академії Національного авіаційного університету  
(протокол № 8 від 15 червня 2022 р.)*

Модернізація вітчизняної правової системи в умовах світової інтеграції: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф., м. Кропивницький, 23-24 червня 2022 р. / за заг. ред. Б.Р. Стецюка. Кропивницький : ЛА НАУ, 2022. - 444 с.

ISBN 978-617-7945-12-2

Збірник містить матеріали тез учасників III Міжнародної науково-практичної конференції «Модернізація вітчизняної правової системи в умовах світової інтеграції», що присвячуються вирішенню актуальних питань захисту прав людини через модернізацію вітчизняної правової системи крізь призму права Європейського Союзу з врахуванням соціально-гуманітарних і філософських аспектів.

Збірник призначено для науково-педагогічних працівників, аспірантів, докторантів, студентів закладів вищої освіти, фахівців-практиків.

*Матеріали друкуються мовою оригіналів.  
За виклад, зміст і достовірність матеріалів відповідають автори.*

УДК 340: 330 (063)

ISBN 978-617-7945-12-2

8. Books and Publishing. Culture and Creativity. URL: <https://culture.ec.europa.eu/sectors/books-and-publishing>.

9. Publishing in Europe. MarketLine. 9/30/2020. 43 p ID: MTLN16444330. URL: <https://www.marketresearch.com/MarketLine-v3883/Publishing-Europe-13900652/>.

10. Круглов В. Книговидання — інтелектуальний базис креативних індустрій. Інформаційне агентство «Інтерфакс-Україна».

URL: <https://interfax.com.ua/news/blog/752154.html>.

11. Харків — центр видавничої та книжково-поліграфічної галузі України. URL: <https://kharkivoda.gov.ua/news/49784>.

12. Лист Прем'єр-міністрові України про віднесення книговидання до категорії об'єктів критичної інфраструктури. Ukrainian publishers and booksalers association. URL: <http://upba.org.ua/index.php/uk/vydavnytstva/item/426-lyst-premierministrovu-ukrainy-pro-vidnesennia-knyhovydannia-do-katehorii-obiektiv-krytychnoi-infrastruktury>.

УДК 341.6

## ЗНАЧЕННЯ RES JUDICATA РІШЕНЬ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ У НАЦІОНАЛЬНИХ СУДОВИХ ПРОЦЕСАХ

**Пільков Костянтин Миколайович,**  
старший науковий співробітник  
відділу міжнародного приватного права  
та правових проблем євроінтеграції  
Науково-дослідного інституту  
приватного права і підприємництва  
імені академіка Ф. Г. Бурчака  
НАПрН України,  
кандидат юридичних наук, старший дослідник  
[k.pilkov@gmail.com](mailto:k.pilkov@gmail.com)

Рішення Європейського суду з прав людини перетинаються з принципом *res judicata* у багатьох аспектах: (1) сам Суд підкреслює значення цього принципу у внутрішніх судових провадженнях, як правило, у тих справах, де йдеться про порушення права на справедливий суд внаслідок необґрунтованого перегляду остаточного судового рішення (§52 у справі *Ryabykh v. Russia* та § 91 у справі *Svetlana Naumenko v. Ukraine*) [3; 4]; (2) рішення Суду іноді становлять підставу для екстраординарного втручання у судові рішення, які набули значення *res judicata*, з метою їх перегляду, якщо ЄСПЛ встановив порушення норм Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, найбільш ефективним способом виправлення якого і досягнення для жертви порушення *restitutio in integrum* є саме перегляд рішення, якщо відповідний внутрішній процесуальний закон допускає такий перегляд; (3) констатація ЄСПЛ порушення конвенційних прав може дати поштовх до ініціювання нового судового процесу у національному суді, спрямованого на ефективне усунення цього порушення або одержання компенсації. В цьому останньому випадку може постати проблема значення рішення ЄСПЛ як *res judicata*, тобто такого, яким спір про захист конвенційного права і, відповідно, усунення наслідків його порушення або відшкодування було вичерпано, а також питання преюдиціального значення висновків про обставини порушення, яких дійшов ЄСПЛ. В межах цього дослідження зупинимось саме на цьому третьому аспекті, тобто на актуальному питанні значення *res judicata* рішення ЄСПЛ для можливих нових внутрішніх судових процесів.

Національні суди у країнах-учасницях Конвенції, звичайно, визнають *res judicata* значення рішень ЄСПЛ, ухвалених стосовно їхньої країни, однак, як правило, в контексті обов'язковості виконання цього рішення, тобто позитивної дії принципу *res judicata*, який втілюється в остаточності і зобов'язуючому характері відповідного рішення для сторін, а не

в контексті його преюдиційного значення для майбутніх можливих внутрішніх судових проваджень, які жертва порушення конвенційних прав може ініціювати. Саме у такому контексті на значення *res judicata* рішення ЄСПЛ вказував Федеральний Конституційний Суд Німеччини у рішенні від 14 жовтня 2004 року у справі *Görgülü* [2].

Очевидно, що при вирішенні питання стосовно того, чи має рішення, яке набуло значення остаточного, значення *res judicata* з преюдиційною дією у національних судових процесах, необхідно враховувати не тільки резолютивну частину рішення а й мотиви ЄСПЛ [1]. Мова не йде про те, мотивувальна частина рішення набуває значення *res judicata*. Йдеться скоріше про те, що з мотивувальної частини рішення можна зрозуміти, чи вважає ЄСПЛ вичерпаним питання про наслідки порушення конвенційного права внаслідок свого рішення, точніше якщо це рішення буде виконане.

Зобов'язання країни-учасниці Європейської конвенції виконати рішення Суду у справі, у якій вона є стороною (стаття 46 Конвенції), як відомо, покладають на державу обов'язок вжити заходи загального характеру для недопущення схожих порушень конвенційних прав у майбутньому, а також вжити заходи індивідуального характеру і виплатити справедливую сатисфакцію, якщо Суд таку визначив у своєму рішенні. Як раз стосовно двох останніх обов'язків може постати питання значення рішення Суду як *res judicata* для можливого майбутнього процесу заявника у національному суді: якщо Суд визначив справедливую сатисфакцію, то чи вичерпано цим вирішення питання про відновлення порушеного права або відшкодування державою шкоди внаслідок порушення конвенційного права заявника? Саме з аналізу мотивів Суду та висновків про порушення конвенційних прав і значення справедливої сатисфакції можна висувати про те, які саме вимоги охоплені справедливою сатисфакцією і, відповідно, стосовно наслідків порушення яких прав спір слід вважати вичерпаним. Дійсно, цілком може мати місце ситуація, у якій ефективно відновлення порушеного конвенційного права не є можливим, а визначена судом справедлива сатисфакція охоплює повністю відшкодування наслідків порушення, як у справі *Yukos* [1]. Тому цілком можливо, що у випадку ініціювання подальших внутрішніх судових процесів, спрямованих на відновлення порушеного конвенційного права або одержання відшкодування, у таких процесах можливе покликання на преюдиційне значення відповідного рішення ЄСПЛ.

Для декларативних рішень ЄСПЛ, у яких Суд обмежується констатацією порушеного права, постає проблема іншого характеру – визнання преюдиційного значення обставин, з яких ЄСПЛ виходив у своєму рішенні, для можливих наступних судових процесів в самій країні-учасниці, тобто значення *res judicata* рішення ЄСПЛ в широкому сенсі, яке виходить за межі преюдиційного значення для майбутніх ідентичних за складом учасників, предметом і підставою вимог судових процесів. Це питання, звичайно, потребує окремого дослідження.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Polakiewicz J. Between 'Res Judicata' and 'Orientierungswirkung – ECHR Judgments Before National Courts. Brno, 19-21 June 2017. URL: <https://www.coe.int/en/web/dlapil/-/between-res-judicata-and-orientierungswirkung-> (дата звернення: 18.06. 2022).

2. Bundesverfassungsgericht, Order of the Second Senate of 14 October 2004 (*Görgülü*) - 2 BvR 1481/04 -, paras. 1-72. URL: [http://www.bverfg.de/e/rs20041014\\_2bvr148104en.html](http://www.bverfg.de/e/rs20041014_2bvr148104en.html) (дата звернення: 18.06. 2022).

3. *Ryabykh v. Russia* App no. 52854/99 (ECtHR, 24 July 2003). URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61261> (дата звернення: 18.06. 2022).

4. *Svetlana Naumenko v. Ukraine* App no. 41984/98 (ECtHR, 9 November 2004). URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-67357> (дата звернення: 18.06. 2022).

Наукове видання

**МОДЕРНІЗАЦІЯ  
ВІТЧИЗНЯНОЇ ПРАВОВОЇ СИСТЕМИ  
В УМОВАХ СВІТОВОЇ ІНТЕГРАЦІЇ**

Матеріали

III Міжнародної науково-практичної конференції  
(Кропивницький, 23–24 червня 2022 року)

Редагування *К. І. Шестакова*  
Верстка тексту *Л. В. Северенчук*  
Дизайн обкладинки *К. Ю. Мацюта*

Формат 60x84 1/8. Ум. друк. арк. 51.61.  
Свідоцтво держ. реєстру ДК № 977 від 05.07.2002 р.

Видавництво Льотної академії НАУ

м. Кропивницький,  
вул. Добровольського, 1